

RECIBIDO EL 12 DE JULIO DE 2021 - ACEPTADO EL 11 DE OCTUBRE DE 2021

PERSPECTIVAS DEL TURISMO RURAL COMUNITARIO EN ÁREAS PROTEGIDAS; UNA REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA 2010-2020

PERSPECTIVES OF COMMUNITY RURAL TOURISM IN PROTECTED AREAS OF COLOMBIA; A BIBLIOGRAPHIC REVIEW 2010-2020

Castro Garzón Hernando¹

López Toledo Luz Sofía²

Universidad de los Llanos

Rodríguez Miranda Juan Pablo PhD³

Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Bogotá, Colombia

RESUMEN

Este manuscrito, establece un resumen de la relación del turismo rural comunitario en las áreas protegidas y la sinergia con los ecosistemas. Se realizó una revisión de la literatura especializada en diferentes bases de datos y se encontraron resultados de orden mundial, regionales y locales. Se analizó la conceptualización y el

¹ Profesor, Escuela de Administración y Negocios. Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de los Llanos, Villavicencio, Colombia. Correo electrónico: hcastro@unillanos.edu.co.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1299-0489>

² Maestrante en Administración y Negocios, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de los Llanos, Villavicencio, Colombia.

Correo electrónico: sofi.toledo@gmail.com

³ Profesor Titular. (Full profesor) Director Grupo de Investigación AQUAFORMAT (Categoría B). Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales. Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Bogotá, Colombia. Correo electrónico: jprodriguez@udistrital.edu.co

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3761-8221>

abordaje, en las áreas protegidas.

PALABRAS CLAVE:

Turismo rural, áreas protegidas, ecosistemas.

ABSTRACT

This manuscript establishes a summary of the relationship between rural community tourism in protected areas and the synergy with ecosystems. A review of the specialized literature was carried out in different databases and results of a world, regional and local order were found. The conceptualization and approach in protected areas was analyzed.

KEYWORDS: Rural tourism, protected areas, ecosystems.

INTRODUCCIÓN

Son diversas las investigaciones realizadas en torno al turismo rural comunitario y las áreas protegidas, entre el periodo de 2010 a 2021 las estadísticas arrojadas por las bases de datos son interesantes en cuanto a la variedad de áreas de investigación asociados a dichos términos, sin embargo, hallar referentes teóricos completamente organizados que conduzcan a realizar un reconocimiento de las investigaciones más reveladoras en el área de interés y que permitan éstas dentro de un marco de sostenibilidad no es tarea fácil. A menudo es complejo localizar información suficiente que integre el estudio realizado, entorpeciendo la obtención de datos y lógicamente su comparación y posterior análisis.

La relación entre el turismo rural comunitario y las áreas protegidas surge de la necesidad de lograr entender los aspectos sociales, culturales, económicos y de gobernanza por los cuales los habitantes asentados en estas zonas de características especiales presentan (Hjalager & Johansen, 2013) Mols Bjerger and Skjern Aadal. Both the parks include significant agricultural holdings and, to a great extent, a "natural" landscape of farmed grassland and arable land. The international research literature documents that park administrations have tended to neglect the role of food and food-based experiences in parks, despite park visitors preferring more attractive eating facilities, purchasing opportunities and food-related interpretation. A survey of food producers and providers in Denmark revealed that traditional, productivity-oriented farmers tended to oppose the establishment of parks, holding the view that "sharing" the land with others diminished their competitiveness. While this view might hamper rapid progress in food tourism, the survey also discovered an emerging trend of small-scale food entrepreneurship, albeit on a fragmented and uncoordinated level. Tourism-oriented food

entrepreneurs wanted to see joint marketing and labelling of food products along the lines of OECD's (Organisation for Economic Co-operation and Development; así pues, las áreas protegidas se han establecido como el atractivo principal para el desarrollo de actividades turísticas en donde la naturaleza es el eje central, puesto que son estimadas por su capacidad generadora de recursos ecosistémicos y económicos de forma no extractiva (Novelli & Scarth, 2007).

Dentro de los estudios obtenidos del periodo 2010 a 2021 se encontró que gran número de estos cuentan con una metodología cualitativa en donde se realizan estudios de caso, entrevistas tanto a los agentes como a los actores, turistas, así como estudios de impacto ambiental y económico. Los estudios con enfoque cualitativo en donde la utilización de modelos lineales permite la correlación de factores diversos.

OBJETIVO

Este artículo de revisión tiene por objetivo realizar un análisis de las tendencias de los enfoques investigativos, métodos y modelos usados en los estudios relacionados a turismo rural comunitario y áreas protegidas; tanto a nivel mundial como de Latinoamérica y finalizando en Colombia durante el periodo de 2010 a 2021. Para ellos se realiza una compilación de publicaciones de bases de datos tales como ScieceDirect, Wiley, Jstor, Google Académico y SpringerLink para analizar las tendencias a nivel mundial, regional y local.

1. MATERIALES Y MÉTODOS

1.1 Búsqueda bibliográfica

Durante la realización de la búsqueda documental se accedió a cinco bases de datos multidisciplinarias (ScieceDirect, Wiley, Jstor, Google Académico, SpringerLink) así como a artículos de revisión publicados en revistas científicas, universidades, organizaciones y

libros, dicho proceso se realizó tanto para la búsqueda mundial como la regional y la local, con los temas “turismo rural comunitario y áreas protegidas”, “turismo rural comunitario” y “áreas protegidas” teniendo en cuenta las áreas protegidas tanto terrestres como marinas. La búsqueda se realizó en idioma inglés y español, delimitando las fechas de publicación de los años 2010 a 2021, excluyendo de ésta criterios como memorias, informes, manuales, noticias. Durante la búsqueda se delimitó las áreas temáticas específicas (ciencias sociales, ciencias medioambientales, ciencias del desarrollo, ciencias económicas y ciencias de la tierra) así como todos los parámetros de búsqueda disponible tales como el título, resumen, palabras claves y autores.

1.2 Método de manejo de datos obtenidos

El manejo de los datos bibliográficos obtenidos se basó en el uso de cuartiles como método de categorización (Ioannidis et al., 2020), en donde la recurrencia de citación de los trabajos de investigación concernientes a turismo rural comunitario y áreas protegidas tanto mundiales como regionales y locales fueron el foco del análisis (Aksnes et al., 2019). Las medidas usadas en este método hizo menos engorrosa la construcción de rango para evaluar el tema aquí propuesto, de la siguiente forma: 0,38-0,5 (Q1), 0,26-0,38 (Q2) 0,14-0,25 (Q3) y de 0- 0,13 (Q4) (García-Villar & García-Santos, 2021), en donde el parámetro Q1 determina los artículos con mayor citación, Q₂ – Q₃ el rango intermedio y Q₄ el rango con menos número de citaciones.

Así pues, el primer paso a realizarse fue la búsqueda de los tesauros en cada una de las bases de datos indicadas anteriormente en donde se inició por la búsqueda a nivel mundial, seguido por el nivel regional y finalizando en el local, para cada una de estas categorizaciones se tomaron el total de los artículos reconocidos con las palabras “turismo rural comunitario y áreas protegidas”, “turismo rural comunitario” y

“áreas protegidas”, seguido de una búsqueda específica de cada una de estas para poder determinar los documentos concernientes en este artículo, para ello se adicionaron palabras claves separadas por las conjunciones OR, NOT, AND, ALL tales como: parque nacional natural, turismo en área protegida, comunidad, medio ambiente, ecosistema, sustentable,

1.2.1 Estudios a nivel mundial

La búsqueda de estudios a nivel mundial estuvo conformada inicialmente por tres conceptos tomados de forma separada, esta se realizó tanto en idioma inglés como en español, para de esta manera contar con una mayor cobertura de publicaciones, dichas palabras fueron: community rural tourism (turismo rural comunitario), protected areas (áreas protegidas) y community rural tourism and protected areas (turismo rural comunitario y áreas protegidas), a través de esta búsqueda se obtuvo el ítem de total Artículos (tabla 1), posteriormente se procede a adicionar a la búsqueda de cada uno de los términos ya existentes los operadores AND, OR, NOT y ALL, junto con las palabras: “sustainability”, “[environment](#)”, “development”, “national park”, “conservation”, para de esta manera filtrar la búsqueda en lo concerniente a este documento, así se obtuvo el ítem (artículos específicos).

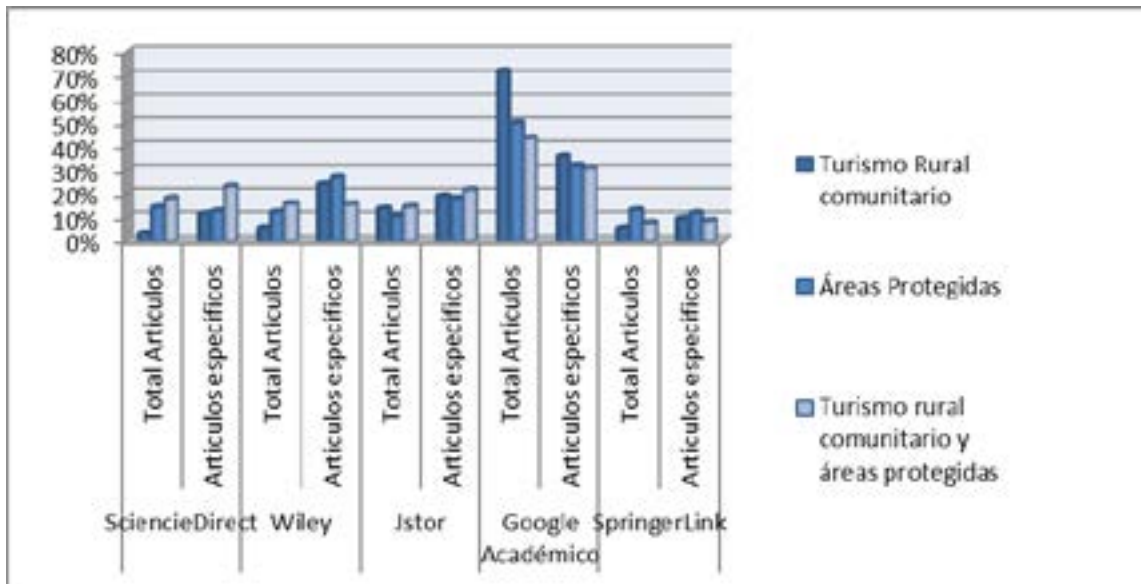
La base de datos con mayor acopio de información (gráfico 1) fue Google Académico con un promedio de 72%, 50% y 44% respectivamente para los tres términos de búsqueda del total de artículos siendo la más densa de las cinco consultadas, de igual forma ocurrió con el ítem de artículos específicos 36%, 32% 31% en donde nuevamente Google Académico cuenta con mayor número de documentos; las cuatro bases de dato restantes tienen un promedio parecido de publicaciones en cuanto a tema de turismo rural comunitario, áreas protegidas, turismo rural comunitario y áreas protegidas.

Tabla 1 Método de manejo de bases de datos
publicaciones a nivel mundial

BASES DE DATOS CONSULTADAS											
Parámetros de búsqueda	SciencieDirect		Wiley		Jstor		Google Académico		SpringerLink		
	Total Artículos	Artículos específicos	Total Artículos	Artículos específicos	Total Artículos	Artículos específicos	Total Artículos	Artículos específicos	Total Artículos	Artículos específicos	
Turismo Rural comunitario	13271	121	22709	256	55196	202	290000	381	22235	101	
Áreas Protegidas	594337	223	507620	476	436390	321	2080000	567	546139	209	
Turismo rural comunitario y áreas protegidas	7595	46	6637	31	6064	43	18200	61	3222	17	

Fuente: 1 Elaboración propia, 2021.

Gráfico 1 Promedio de publicación de bases de datos, estudios a nivel mundial



Fuente: 2 Elaboración propia, 2021.

Con el objetivo de filtrar la información de las bases de datos, para obtener una búsqueda consolidada en cuanto al tema de interés se le adiciona a cada uno de los parámetros de búsqueda como son “turismo rural comunitario”, “áreas protegidas”, “turismo rural comunitario y áreas protegidas” las palabras claves “sustainability”, “[environment](#)”, “development”, “national park”, “conservation”, a continuación se procede a calcular el índice de frecuencia de citación, para de esta manera determinar una escala de cuartiles en la búsqueda a nivel mundial. Los cuartiles están determinados por

0,38-0.5 (Q1), 0,26-0,38 (Q2) 0,14-0,25 (Q3) y de 0- 0,13 (Q4) en donde el total de revistas tomado es el equivalente al presentado como artículo específico en la tabla 1, ejemplo de ello “turismo rural comunitario” en la base de datos ScieDirect 121 artículos específicos, al adicionar la palabra clave “sustainability” la documentos se reducen a 21 (tabla2) lo cual nos da una relación de $21/121= 0.17$ el cual se ubica en el rango 0.14-0.25 (Q3), así pues se determinó el orden de importancia de las cinco bases de datos consultadas.

Tabla 2 Índice de frecuencia de citación en las bases de datos consultadas a nivel mundial

		BASES DE DATOS CONSULTADAS											
Parámetros de búsqueda	Palabras claves	SciencieDirect		Wiley		Jstor		Google Académico		Springer Link		Media	Cuartil
		Articulos	Índice	Articulos	Índice	Articulos	Índice	Articulos	Índice	Articulos	Índice		
Turismo Rural comunitario	Sustainability	21	0.17	43	0.17	41	0.20	85	0.22	21	0.21	0.20	Q2-Q3-Q3-Q3-Q3
	Environment	34	0.28	51	0.20	38	0.19	79	0.21	18	0.18	0.21	Q2-Q3-Q3-Q3-Q3
	Development	24	0.20	67	0.26	39	0.19	83	0.22	20	0.20	0.21	Q3-Q2-Q3-Q3-Q3
	National park	17	0.14	54	0.21	43	0.21	76	0.20	22	0.22	0.20	Q3-Q3-Q3-Q3-Q3
	Conservation	25	0.21	41	0.16	41	0.20	58	0.15	20	0.20	0.18	Q3-Q3-Q3-Q3-Q3
Áreas Protegidas	Sustainability	30	0.13	96	0.20	67	0.21	112	0.20	38	0.18	0.18	Q4-Q3-Q3-Q3-Q3
	Environment	46	0.21	88	0.18	56	0.17	118	0.21	43	0.21	0.20	Q3-Q3-Q3-Q3-Q3
	Development	29	0.13	91	0.19	62	0.19	92	0.16	31	0.15	0.16	Q4-Q3-Q3-Q3-Q3
	National park	65	0.29	103	0.22	71	0.22	123	0.22	57	0.27	0.24	Q2-Q3-Q3-Q3-Q2
	Conservation	53	0.24	98	0.21	65	0.20	122	0.22	40	0.19	0.21	Q2-Q3-Q3-Q3-Q3
Turismo rural comunitario y áreas protegidas	Sustainability	10	0.22	6	0.19	6	0.14	11	0.18	2	0.12	0.17	Q3-Q3-Q3-Q3-Q4
	Environment	7	0.15	7	0.23	9	0.21	10	0.16	3	0.18	0.19	Q3-Q3-Q3-Q3-Q3
	Development	12	0.26	5	0.16	7	0.16	14	0.23	5	0.29	0.22	Q2-Q3-Q3-Q3-Q2
	National park	9	0.20	5	0.16	12	0.28	15	0.25	3	0.18	0.21	Q3-Q3-Q2-Q2-Q3
	Conservation	8	0.17	8	0.26	9	0.21	11	0.18	4	0.24	0.21	Q3-Q2-Q3-Q3-Q2

Fuente: 3 Elaboración propia. 2021

1.2.2 Estudios a nivel regional

Durante la búsqueda de datos en la región se estableció una nueva palabra clave Latin-America (Latinoamérica) y se dejaron los ya establecidos en la búsqueda a nivel mundial, con el propósito de hallar los artículos con

mayor citación y realizar el análisis pertinente, así pues, se tuvo en cuenta los indicadores de medición encontrados, dando prioridad a las categorías de mayor citación en cuanto a turismo rural comunitario y áreas protegidas, se tuvo en cuenta para la consolidación de los datos el país de realización de la investigación.

Tabla 3 Estudios a nivel regional 2010-2021

BASES DE DATOS CONSULTADAS PARA LA REGIÓN 2010-2021													
Parámetros de búsqueda	Palabras claves	SciencieDirect		Wiley		Jstor		Google Académico		Springer Link		Media	Cuartil
		Artículos	Índice	Artículos	Índice	Artículos	Índice	Artículos	Índice	Artículos	Índice		
Turismo Rural Comunitario Latinoamérica	Sustentable	7	0.17	14	0.17	14	0.20	28	0.22	7	0.21	0.20	Q3-Q3-Q3-Q3-Q3
	Medio ambiente	11	0.28	17	0.20	13	0.19	26	0.21	6	0.18	0.21	Q2-Q3-Q3-Q3-Q3
	Desarrollo	8	0.20	22	0.26	13	0.19	28	0.22	7	0.20	0.21	Q3-Q2-Q3-Q3-Q3
	Parque nacional	6	0.14	18	0.21	14	0.21	25	0.20	7	0.22	0.20	Q3-Q3-Q3-Q3-Q3
	Conservación	8	0.21	14	0.16	14	0.20	19	0.15	7	0.20	0.18	Q3-Q3-Q3-Q3-Q3
		40		85		67		127		34		354	
Áreas Protegidas Latinoamérica	Sustentable	10	0.13	32	0.20	22	0.21	37	0.20	13	0.18	0.18	Q4-Q3-Q3-Q3-Q3
	Medio ambiente	15	0.21	29	0.18	19	0.17	39	0.21	14	0.21	0.20	Q3-Q3-Q3-Q3-Q3
	Desarrollo	10	0.13	30	0.19	21	0.19	31	0.16	10	0.15	0.16	Q4-Q3-Q3-Q3-Q3
	Parque nacional	22	0.29	34	0.22	24	0.22	41	0.22	19	0.27	0.24	Q2-Q3-Q3-Q3-Q2
	Conservación	18	0.24	33	0.21	22	0.20	41	0.22	13	0.19	0.21	Q2-Q3-Q3-Q3-Q3
		74		159		107		189		70		599	
Turismo rural comunitario y áreas protegidas Latinoamérica	Sustentable	3	0.22	2	0.19	2	0.14	4	0.18	1	0.12	0.17	Q3-Q3-Q3-Q3-Q4
	Medio ambiente	2	0.15	2	0.23	3	0.21	3	0.16	1	0.18	0.19	Q3-Q3-Q3-Q3-Q3
	Desarrollo	4	0.26	2	0.16	2	0.16	5	0.23	2	0.29	0.22	Q2-Q3-Q3-Q3-Q2
	Parque nacional	3	0.20	2	0.16	4	0.28	5	0.25	1	0.18	0.21	Q3-Q3-Q2-Q2-Q3
	Conservación	3	0.17	3	0.26	3	0.21	4	0.18	1	0.24	0.21	Q3-Q2-Q3-Q3-Q2
		15		10		14		20		6		66	

Fuente: 4 Elaboración propia. 2021

En segunda instancia se realizó un análisis de los datos obtenidos por país para de esta manera determinar el número de artículos publicados en cada una de las bases de datos, Ecuador cuenta con el mayor número de investigaciones realizadas específicamente en Turismo rural comunitario y áreas protegidas con un total de 17 artículos y el mayor número de artículos se

encuentran publicados en la bases de Science Direct y Google académico con cuatro artículos cada uno, de igual modo Costa Rica con 14 artículos publicados el mayor número en Jstor (4) y Google Académico (5) y en tercer lugar las publicaciones realizadas respecto Colombia con igual número de México siendo estas 10 respectivamente.

Tabla 4 Publicaciones en bases de datos por países en Latinoamérica

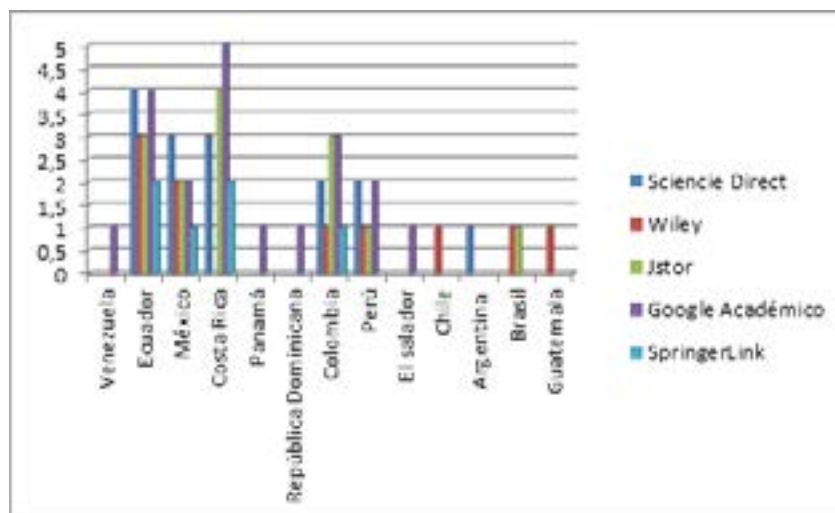
Turismo rural comunitario y áreas protegidas Latinoamérica publicaciones 2010-2021														
	Venezuela	Ecuador	México	Costa Rica	Panamá	República Dominicana	Colombia	Perú	El Salvador	Chile	Argentina	Brasil	Guatemala	TOTAL
Sciencie		4	3	3			2	2			1			15
Direct														
Wiley		3	2				1	1		1		1	1	10
Jstor		3	2	4			3	1				1		14
Google Académico	1	4	2	5	1	1	3	2	1					20
SpringerLink		2	1	2			1							6
TOTAL	1	17	10	14	1	1	10	6	1	1	1	2	1	

Fuente: 5 Elaboración propia. 2021

El gráfico 2 siguiente muestra de forma dinámica las publicaciones realizadas en las 5 bases de

datos tomadas para artículos en Latinoamérica discriminados por país de investigación.

Gráfico 2 Publicaciones en bases de datos por países para Latinoamérica 2010-2021



Fuente: 6 Elaboración propia. 2021

1.2.2 Estudios a nivel local

Durante la búsqueda de datos a nivel local se omitió la palabra Latinoamérica y se substituyó por Colombia se procedió a dejar los ya establecidos en la búsqueda a nivel mundial, con el propósito de hallar los artículos con mayor citación y realizar el análisis pertinente, así pues, se tuvo en cuenta los indicadores de medición encontrados, dando prioridad a las categorías de mayor citación en cuanto a turismo rural comunitario y áreas protegidas, se tuvo en cuenta para la consolidación de los datos de la región de realización de la investigación.

ANÁLISIS DE CONCEPTOS

TURISMO RURAL COMUNITARIO

El turismo como actividad, sin una connotación netamente económica y de recreación, es tan antigua como la humanidad misma, puesto que los humanos se han tenido que movilizar de sus sitios de origen a otros nuevos ya sea por alimentación, conocimiento, exploración etc., (Morillo Moreno, 2011); en las pasadas guerras mundiales en compañía de los movimientos naturalistas, ecologistas y filosóficos de la reconstrucción humanitaria cuando el turismo se convierte en un renglón de la economía mundial y un potencializador de esos espacios que permitían ver y entender los procesos agrícolas, pecuarios, forestales, gastronómicos tradiciones que se vivían diariamente en estas zonas lejanas.

Es en Europa donde se comienza a hablar de turismo rural, brindando apoyos económicos para permitir que ese sector se reactivara a través de un ingreso adicional por sus actividades en el trabajo de la tierra (Solsona Monzonís, 2006).

Ahora bien, el ingrediente de Comunitario a Turismo Rural se adicionó en algunos países del mismo continente debido a las diferencias conceptuales que existen entre estos, para determinar si un territorio es rural o no, tales

como número de habitantes, área en kilómetros de la localidad entre otros (Morillo Moreno, 2011, p. 137). En Asia y parte del Pacífico el término surgió para el mismo periodo ya que como nuevos destinos en auge y con el surgimiento de la globalización se hacía más asequible, apoyado por la ruralidad y sin tanta normativa como Europa, donde lo importante era que las personas del campo pudieran dar atención a estos nuevos turistas, y donde era más sencillo hacerlo entre varios miembros de un mismo lugar (Kieffe, 2018, p. 85).

En América, la noción de turismo comunitario da sus inicios en Ecuador con el proyecto desarrollado en la comunidad rural de Agua Blanca (García Lopéz, 2019) abriendo así el inicio a un nuevo concepto y proceso en donde prima el respeto al medio ambiente, la cultura, las labores del campo y los conocimientos ancestrales.

Así pues, el turismo rural comunitario (TRC) es una herramienta para contribuir al crecimiento de las comunidades rurales ubicadas en sectores con poco desarrollo económico, es como los gobernantes tratan de apoyar este tipo de iniciativas dentro de sus planes de desarrollo puesto que según la Organización Mundial del Turismo (2019) "Los gobiernos pueden utilizarlo como herramienta de lucha contra la pobreza y como incentivo para mejorar las condiciones de vida de las poblaciones menos favorecidas del país" y de ésta manera convertir un sector vulnerable en un contribuyente al PIB nacional, tal como lo ha hecho Costa Rica (Sánchez-Chaves & Navarrete-Chacón, 2017, p. 195)

Como se ha mencionado, el TRC es una herramienta de disminución de la pobreza gracias al modelo de gestión que lo conforma: participación de la población local (Gascón, 2011, p. 82), reconocimiento económico y social de los atractivos turísticos (Jaime Pastor et al., 2011, p. 3) revalorización de la riqueza cultural (Pilquimán-vera, 2017, p. 13), redistribución de

las ganancias en la comunidad (Maldonado, 2005, p. 7), creación de empleo (Sanchez-Islas et al., 2019, p. 218), disminución de la migración (Inostraza V., 2010, p. 79), gracias a dichas contribuciones varias comunidades indígenas, afrodescendientes y campesinas en países Latinoamericanos han comenzado a realizarlo.

En Colombia el TRC es un tema nuevo, tanto para el gobierno como para las comunidades. En el año 2017 con la firma de los acuerdos de paz, en las zonas rurales se comenzó a plantear un resurgir del campo colombiano, el gobierno nacional, departamental y municipal comenzó a incorporar en los correspondientes planes de desarrollo al turismo rural como eje principal de crecimiento (Ministerio de Comercio Industria y turismo, 2018, p. 56).

Ahora bien, el Turismo es una de las herramientas propuesta por el gobierno nacional para fomentar el desarrollo y el crecimiento económico de Colombia, planteado por el actual gobierno como *“El nuevo petróleo”* (Ministerio de Comercio Industria y turismo, 2018, p. 62) adicionalmente con los Acuerdos de Paz firmados en el 2017, las regiones que por más de 50 años sufrieron el flagelo de la guerra se encuentran ahora inmersas en la Reforma Rural Integral la cual se plantea como un esfuerzo del gobierno nacional para cerrar la brecha histórica existe con los campesinos, apostándole a nuevas actividades económicas tales como el turismo usando sus tierras como un activo productivo.

ÁREAS PROTEGIDAS

La creación de las Áreas Protegidas surge de la necesidad de salvaguardar espacios naturales con características especiales para que la mano del hombre no llegue a ella y se pueda aprovechar de forma general y no individual sus beneficios, ésta es la razón por la cual se crean los espacios de Áreas Protegidas (AP) en Colombia. Sus características coinciden con

“Un espacio geográfico claramente definido, reconocido, dedicado y gestionado, mediante medios legales u otros tipos de medios eficaces para conseguir la conservación a largo plazo de la naturaleza y de sus servicios ecosistémicos y sus valores culturales asociados” (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, 2020).

Actualmente un 15% del total de la superficie del planeta se encuentra en la categoría de AP (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, 2016) lo cual da muestras de un avance importante en cuanto a la conservación y uso posterior de estos servicios para la humanidad, así como el compromiso trascendente del cuidado de la biodiversidad del mismo.

La razón por la cual las AP juegan un papel importante para las personas es por los servicios ecosistémicos que albergan en su interior, dichos recursos están categorizados por la Evaluación de Ecosistemas del Milenio (MEA) (Stolton et al., 2019, p. 152) de la siguiente manera:

Servicios de soporte: siendo estos necesarios para el suministro básico de los demás componentes, ejemplo de ello es la formación de suelos, ciclo de la vida, interacción entre especies, diversidad genética etc.

Servicios de aprovisionamiento: es la capacidad que tienen los ecosistemas de brindar recursos tales como alimentos, agua, materias primas, recursos genéticos, recursos medicinales y otros.

Servicios de regulación: siendo estos los encargados de los procesos regulatorios de los ecosistemas así pues la regulación climática, la purificación y desintoxicación del agua, aire y suelo, la polinización, regulación de enfermedades etc.

Servicios culturales: estos son los servicios inmateriales de los ecosistemas el turismo,

los valores estéticos, información para la investigación y la educación, experiencias religiosas, medicinales y de bienestar, la paz, la estabilidad y otros.

Éste último apartado hace referencia a la importancia que tienen los grupos humanos vivientes en estas AP, ya que hacen parte del patrimonio de estas zonas por su cultura (Flores e Silva et al., 2016, p. 582), tradiciones (Jolin et al., 2012, p. 231), idiosincrasias (Polanco Puerta et al., 2019, p. 228), idiomas, riqueza (Nicacio, 2017, p. 50) y diversidad genética, amalgamado a ello se encuentra el componente de vivencia generacional puesto que tan solo de ésta manera las tradiciones y conocimientos perduran en el tiempo.

Las AP han aumentado significativamente a partir de la segunda mitad del siglo pasado, como respuesta a los daños ambientales ocasionados por la Segunda Guerra Mundial y el surgimiento de movimientos ambientalistas y filosóficos, lamentablemente para inicios del siglo XX algunas AP se han visto en peligro debido a las necesidades empresariales de materias primas y espacios alejados de las urbes así como para el crecimiento de la mancha urbana (Harris et al., 2019, p. 21) generando cambios en las normas de los países para hacer uso de estos espacios y malestar en las organizaciones encargadas de su regulación.

América Latina no ha sido ajena a estas presiones, en donde los intereses individuales (privados) predominan sobre los colectivos, permitiendo el uso del subsuelo para la extracción de crudo o gas (Vásquez Carrasco, 2019, p. 37) empezaré con un análisis de dicha noción, con miras a desentrañar su significado, del cual, y con el aporte extra de otros miembros del equipo de investigación, se podría derivar una legitimación de la minería; específicamente, trataré de mostrar que es su núcleo jurídico (derechos individuales y comunitarios, y deberes del Estado, el uso de las materias primas y tala

de árboles (Amparo & González, 2019, p. 275), y la explotación del agua para la elaboración de bebidas alcohólicas (Rubio, 2019, p. 58); aun así el número de áreas se ha duplicado en los últimos 18 años (Mongabay, 2019).

Colombia tiene una superficie total de más de un millón ciento cuarenta mil kilómetros cuadrados, de los cuales el 8.8% es agua y el 11,3% son áreas protegidas, (Ministerio de Comercio Industria y Turismo, 2018, p. 50) las cuales están administradas y supervisadas por el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP) que agrupa este porcentaje en un total de 59 áreas protegidas (Vásquez M & Andrade, 2016, p. 130).

El modelo de conservación planteado por los gobiernos es altamente restrictivo en cuanto al uso y manejo de los recursos, proponiendo reglas que establecen quién, cómo, cuándo y dónde puede usarlos (Adams & Hutton, 2007, p. 203), esta función es desarrollada en Colombia por el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP) que instaura la conservación como única actividad permitida dentro de las Áreas de Protección (AP) restringiendo a los habitantes de estas zonas en el desarrollo de sus actividades económicas, culturales y sociales (Resolución 531, 2013, p. 5).

De esta manera se genera un conflicto en la declaración de AP puesto que la interacción de ser humano- naturaleza se ve interrumpida por las políticas de conservación, así lo permite observar Gutiérrez Antolínez, (2016, p. 36):

Es posible afirmar que las tensiones generadas a partir de la declaración de áreas protegidas son originadas por el encuentro de dos visiones particulares, una de ellas fuertemente marcada por una concepción más cercana a la idea de naturaleza prístina, si se quiere una concepción más purista o esencialista y otra que corresponde a una idea de

naturaleza socialmente construida por la población rural local y que responde a lógicas” y prácticas culturales

La declaración de un territorio como área protegida se hacía hasta el siglo pasado, teniendo en cuenta solo criterios científicos y de altitudes tales como territorios rurales superior a los 1800 msnm y la conservación de la biodiversidad del lugar; no se valoraba la presencia de habitantes y la afectación a sus actividades productivas. Esta visión cambió en el 2003 durante el V Congreso Mundial de Parques Nacionales y Áreas Protegidas- en donde el involucra el factor humano como eje de planeación (Jenkins & Joppa, 2009, p. 2170).

Así las cosas, para las administraciones de los gobiernos las AP son objeto de normalización sin afectar la población, permitiendo desarrollar estrategias de participación de los agentes y actores acercando las políticas de conservación y desarrollo rural, tal es el caso de San Mateo Almomoloa en el Estado de México (Cruz Moreno & Zizumbo Villarreal, 2017, p. 948) en donde la financiación y asesoramiento de proyectos productivos se hace a través del gobierno con y para la comunidad, robusteciendo acciones que repercuten en el desarrollo local.

Hay que mencionar además el apoyo económico que pueden llegar a tener estas AP por el pago de servicios ambientales, permitiendo la conservación, ambiental y cultural de dichas áreas; así como sucede en Salta Argentina (Barbarán & Rojas, 2015, p. 24), Bosques templados de México (Galicia et al., 2018, p. 60), Costa Rica como pionero mundial (Sánchez-Chaves & Navarrete-Chacón, 2017, p. 195) donde las comunidades campesinas, indígenas y afrodescendientes tienen la oportunidad de dar un uso apropiado a los recursos tales como el suelo, el agua, el aire, indispensables para su supervivencia sin impactarlos de manera negativa.

CONCLUSIONES

Es importante establecer la relación causal y sinérgica entre el turismo rural comunitario, los ecosistemas en el área de influencia y las áreas protegidas, debido a las variables analizadas en la revisión de la información a nivel mundial, regional y local, que sin duda alguna, manifiesta una oportunidad latente para dinamizar aspectos socioeconómicos, pero con la debida protección del ambiente cercano, evitando impactos ambientales adversos y conservando los ecosistemas adyacentes, es decir, estableciendo aspectos de manejo de los servicios ecosistémicos, que serían utilizados por este tipo de turismo, muy adecuado para nuestras regiones.

AGRADECIMIENTOS

Los autores manifiestan el total agradecimiento a la Dirección general de investigaciones de la Universidad de los Llanos (Villavicencio, Meta, Colombia), por el apoyo completo para la publicación de este manuscrito, derivado del proyecto de investigación financiado y aprobado con el código C09-F05-007-2019 “Análisis del turismo rural comunitario como alternativa de reconversión productiva para las explotaciones rurales asentadas en el municipio de San Juanito (Meta, Colombia)”.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Adams, W. M., & Hutton, J. (2007). *People, Parks and Poverty: Political Ecology and Biodiversity Conservation*. <http://www.conservationandsociety.org>

- Aksnes, D. W., Langfeldt, L., & Wouters, P. (2019). Citations, Citation Indicators, and Research Quality: An Overview of Basic Concepts and Theories: <https://doi.org/10.1177/2158244019829575>. <https://doi.org/10.1177/2158244019829575>
- Amparo, G. R., & González, N. C. (2019). Retos en la gestión de los recursos en áreas protegidas, gobernanza y extractivismo en zona del Yaigojé-Apaporis, Amazonía colombiana. *Confluente*, 11(1), 271–292. <https://doi.org/10.6092/issn.2036-0967/9570>
- Barbarán, F. R., & Rojas, L. (2015). Sostenibilidad institucional y social de la expansión de la frontera agropecuaria . Boom sojero , políticas redistributivas y pago por servicios ambientales en el norte de Salta , Argentina. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 24, 21–37.
- Cruz Moreno, I. A., & Zizumbo Villarreal, L. (2017). Alcances De La Política Social Y El Turismo Rural Para El Desarrollo Local En San Mateo Almomoloa -- México. *Estudios y Perspectivas En Turismo*, 26(4), 944–963. <http://ezproxy.eafit.edu.co/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=125512569&lang=es&site=eds-live&scope=site>
- Flores e Silva, Y., Borborema Cunha Lima, F., & Ricardo Christoffoli, A. (2016). TURISMO RURAL COMUNITARIO, Gestión familiar y estrategias de consolidación en el Estado de Santa Catarina (Brasil). *Estudios y Perspectivas En Turismo*, 25, 576–596.
- Galicia, L., Chávez-Vergara, B. M., Kolb, M., Jasso-Flores, R. I., Rodríguez-Bustos, L. A., Solís, L. E., Guerra de la Cruz, V., Pérez Campuzano, E., Villanueva, A., Galicia, L., Chávez-Vergara, B. M., Kolb, M., Jasso-Flores, R. I., Rodríguez-Bustos, L. A., Solís, L. E., Guerra de la Cruz, V., Pérez-Campuzano, E., & Villanueva, A. (2018). Perspectivas del enfoque socioecológico en la conservación, el aprovechamiento y pago de servicios ambientales de los bosques templados de México. *Madera y Bosques*, 24(2). <https://doi.org/10.21829/myb.2018.2421443>
- García-Villar, C., & García-Santos, J. M. (2021). Bibliometric indicators to evaluate scientific activity. *Radiología (English Edition)*, 63(3), 228–235. <https://doi.org/10.1016/j.rxeng.2021.01.002>
- García López, R. (2019). *Fundamentos del Turismo Rural Comunitario (TRC)*. Aprende de Turismo.Org. <https://www.aprendedeturismo.org/turismo-rural-comunitario-trc/>
- Gascón, J. (2011). Turismo rural comunitario y diferenciación campesina. *Mundo Agrario*, 11, no. 22. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/13496>
- Gutiérrez Antolínez, C. (2016). *Conflictos socioambientales derivados de la declaración del Parque Nacional Natural Chingaza en zonas de producción campesina* [Universidad Nacional de Colombia Facultad de Ciencias Económicas]. <http://bdigital.unal.edu.co/55505/1/carolinagutierrezantolinez.2016.pdf>
- Harris, M., Cave, C., Foley, K., Bolger, T., & Hochstrasser, T. (2019). Urbanisation of Protected Areas within the European Union—An Analysis of UNESCO Biospheres and the Need for New Strategies. *Sustainability*, 11(21), 5899. <https://doi.org/10.3390/su11215899>

- Hjalager, A. M., & Johansen, P. H. (2013). Food tourism in protected areas - sustainability for producers, the environment and tourism? *Journal of Sustainable Tourism*, 21(3), 417–433. <https://doi.org/10.1080/09669582.2012.708041>
- Inostraza V., G. (2010). APORTES PARA UN MODELO DE GESTIÓN SOSTENIBLE DEL TURISMO COMUNITARIO EN LA REGIÓN ANDINA. *Gestión Turística*, 10, 77–90. <https://doi.org/10.4206/gest.tur.2008.n10-06>
- Ioannidis, J. P. A., Baas, J., & Boyack, K. W. (2020). Updated science-wide author databases of standardized citation indicators. *PLoS Biology*, 18(10), e3000918. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000918>
- Jaime Pastor, V., Jurado, C., & Domingo, A. S. (2011). DESARROLLO RURAL A TRAVÉS DEL TURISMO COMUNITARIO. ANÁLISIS DEL VALLE Y CAÑÓN DE COLCA. *Revista UACH*, 15, 1–20. <http://revistas.uach.cl/pdf/gestur/n15/art01.pdf>
- Jenkins, C. N., & Joppa, L. (2009). Expansion of the global terrestrial protected area system. *Biological Conservation*, 142(10), 2166–2174. <https://doi.org/10.1016/j.BIOCON.2009.04.016>
- Jolin, L., Klein, J.-L., & Parent, S. (2012). Le développement communautaire local et le tourisme communautaire : une analyse conceptuelle comparative. *ESSACHESS - Journal for Communication Studies*, V(02), 227–244.
- Kieffe, M. (2018). Conceptos claves para el estudio del Turismo Rural Comunitario. *El Periplo Sustentable*, no.34(16), 85. <https://doi.org/10.21854/eps.v0i16.923>
- Maldonado, C. (2005). *Pautas metodológicas para el análisis de experiencias de turismo comunitario*. www.ilo.org/publns
- Ministerio de Comercio industria y turismo. (2018). *Plan Nacional Sectorial del Turismo 2018 -2022* (p. 50). https://www.academia.edu/37607682/Plan_Nacional_Sectorial_del_Turismo_2018_-2022
- Mongabay. (2019). *Las nuevas áreas protegidas del 2018 en Latinoamérica*.
- Morillo Moreno, M. C. (2011). Turismo y producto turístico. Evolución, conceptos, componentes y clasificación. *Visión Gerencial*, núm. 1, 135–158. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=465545890011>
- Nicacio, C. (2017). Turismo rural comunitario: una tentadora alternativa para futuros emprendedores. *Innovag*, 3(2006), 49–55.
- Novelli, M., & Scarth, A. (2007). Tourism in protected areas: Integrating conservation and community development in Liwonde National Park (Malawi). *Tourism and Hospitality, Planning and Development*, 4(1), 47–73. <https://doi.org/10.1080/14790530701289697>
- Organización Mundial del Turismo. (2019). *Tourism for SDGs – Welcome To The Tourism For SDGs Platform!* <http://tourism4sdgs.org/>
- Pilquimán-vera, M. J. (2017). Turismo comunitario en territorios conflictivos. El caso de las comunidades indígenas mapuche en la Región de los Ríos en Chile. In *Geopolítica (s)*, ISSN 2172-3958, Vol. 8, Nº. 1, 2017, págs. 11-28 (Vol. 8, Issue 1). Servicio de Publicaciones, Universidad Complutense de Madrid. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6666492>

- Polanco Puerta, M. F., Montenegro Gómez, S. P., Moraes Boldini, J., Mosquera Mena, R. A., Vinasco Guzmán, M. C., Sepúlveda Casadiego, Y. A., & Palomino Leiva, M. L. (2019). Conservación de la diversidad genética. In *Servicios ecosistémicos: Un enfoque introductorio con experiencias del occidente Colombiano* (pp. 225–234). Universidad Nacional Abierta y a Distancia, UNAD. <https://doi.org/10.22490/9789586516358.13>
- Rubio, B. L. de I. (2019). A PROPÓSITO DE MEDIO AMBIENTE, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y SUSTENTABILIDAD. TRES PROBLEMAS RELACIONADOS CON EL AGUA EN EL NUEVO LEÓN CONTEMPORÁNEO. *Anuario Humanitas*, 44(40–41), 55–71.
- Sánchez-Chaves, O., & Navarrete-Chacón, G. (2017). La experiencia de Costa Rica en el pago por servicios ambientales: 20 años de lecciones aprendidas. *Revista de Ciencias Ambientales*, 51(2), 195. <https://doi.org/10.15359/rca.51-2.11>
- Sanchez-Islas, Y., Pérez-Nasser, E., Pérez, A., & Rodríguez, G. (2019). Organización y empoderamiento de mujeres en el Turismo Rural Comunitario: Red Ecoturística Calakmul, Campeche, México. *Sociedad Ambiental*, 19, 217–239. <https://doi.org/doi: 10.31840/sya.v0i19.1943>
- Solsona Monzonís, J. (2006). EL TURISMO RURAL EN EUROPA. *Aportes y Transferencias*, 10, Núm. 2, 25–35.
- Stolton, S., Dudley, N., Çokçalışkan, B. A., Hunter, D., Ivanić, K.-Z., Kanga, E., Kettunen, M., Kumagai, Y., Maxted, N., Senior, J., Wong, M., Keenleyside, K., Mulrooney, D., & Waithaka, J. (2019). Valores y beneficios de las áreas protegidas. In M. Lockwood, A. Kothari, & S. Feary (Eds.), *Gobernanza y gestión de áreas protegidas* (Editorial, pp. 149–174).
- Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. (2016). *El 15% de las tierras del planeta están protegidas, pero quedan excluidas áreas cruciales para la biodiversidad* | UICN. <https://www.iucn.org/es/news/secretariat/201609/el-15-de-las-tierras-del-planeta-están-protegidas-pero-queda-excluidas-áreas-cruciales-para-la-biodiversidad>
- Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. (2020). *¿Qué es un área protegida?* | UICN. <https://www.iucn.org/es/regiones/américa-del-sur/nuestro-trabajo/áreas-protegidas/¿qué-es-un-área-protegida>
- Vásconez Carrasco, M. (2019). ¿EXPLOTACIÓN MINERA EN EL ECUADOR? HACIA UNA JUSTIFICACIÓN BASADA EN EL BUEN VIVIR. *Revista Estudios Del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 7, Núm. 3(1), 35–52.
- Vásquez M, J. L., & Andrade, G. I. (2016). El paisaje protegido, pieza faltante en el Sistema de Áreas Protegidas de Colombia Resumen. *Biodiversidad En La Práctica Documentos de Trabajo Del Instituto Humboldt*, 1(2015), 128–146.