

RECIBIDO EL 25 DE AGOSTO DE 2021 - ACEPTADO EL 27 DE NOVIEMBRE DE 2021

INDICADORES METODOLÓGICOS Y FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA CALIDAD EDUCATIVA EN COLEGIOS DEL SECTOR PRIVADO

METHODOLOGICAL INDICATORS AND FACTORS THAT INTERVENE IN EDUCATIONAL QUALITY OF PRIVATE SECTOR SCHOOLS

Loisa Tatiana Camacho¹

Tulio Nel Mendivil Zúñiga²

Raúl José Martelo Gómez³

Universidad de Cartagena,

Universidad del Atlántico

¹ Licenciada en Lenguas Modernas de la Universidad del Atlántico, Barranquilla, Colombia. Especialista en la enseñanza del inglés de la Universidad del Norte, Barranquilla, Colombia. Magister en educación de la Universidad del Norte, Barranquilla, Colombia. Docente de la Universidad Autónoma y Colegio Internacional Altamira, Barranquilla, Colombia. Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-1539-0630>. Mail: lcamacho@altamira.edu.co. Teléfono: 3166994945.

² Licenciado en Lenguas Modernas, Universidad de Caldas de Manizales. Magister en Administración Educativa, Universidad Santo Tomás de Bogotá. Doctor en Gerencia Educativa, Universidad del Zulia, Venezuela. Docente de la Universidad del Atlántico, Barranquilla Colombia. Miembro del grupo de investigación Música Cultura y Tradición de la Universidad del Atlántico. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-2492-5337>. Mail: tulio_mendivil@yahoo.es. Teléfono: 3163187560.

³ Ingeniero de Sistemas, Magister en Informática. Docente del Programa de Ingeniería de Sistemas, Universidad de Cartagena, Cartagena de Indias, Colombia. Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-4951-0752>. Mail: rmartelog1@unicartagena.edu.co. Teléfono: 3106359729.

RESUMEN

Los espacios y la gestión que se desarrolla en las instituciones educativas (IE) determinan el desempeño y la calidad educativa, de ahí que la cultura de trabajo juega un papel preponderante en dichas instituciones. La finalidad de la investigación fue analizar los indicadores metodológicos y los factores que intervienen en la calidad educativa en instituciones del sector privado. Esta investigación fue de tipo descriptiva correlacional con diseño no experimental. La población estuvo conformada por 123 docentes, y 14 directivos adscritos de

IE privadas. Se elaboró un instrumento, cuya validez fue de contenido y se aplicó juicio de expertos, para la confiabilidad se empleó la fórmula de Alfa de Cronbach. Los resultados mostraron que la mayor parte de los casos la aplicación de los indicadores y factores en las instituciones estudiadas, se percibe como poco eficiente. Finalmente se concluye que, al caracterizar los indicadores metodológicos de la calidad educativa en las instituciones del sector privado se evidenció que están vinculados al contexto educativo, a los procesos de evaluación y autoevaluación.

PALABRAS CLAVE: educación, calidad educativa, docentes, autoevaluación, gestión educativa.

ABSTRACT

The spaces and the management that takes place in educational institutions determine educational performance and quality, hence the work culture plays a preponderant role in these institutions. The objective of this research was to analyze the methodological indicators and the factors that intervene in educational quality in private sector institutions. This research was of a descriptive correlational type with a non-experimental design. The population was made up of 123 teachers, and 14 directors assigned to private educational institutions. An instrument was developed, whose validity was content and expert judgment was applied, for reliability the Cronbach's Alpha formula was applied. The results showed that in most cases the application of the indicators and factors in the institutions studied is perceived as inefficient. Finally, it is concluded that, when characterizing the methodological indicators of educational quality in private sector institutions, it was evidenced that they are linked to the educational context, to evaluation and self-evaluation processes.

KEYWORDS: education, educational quality, teachers, self-evaluation, educational management.

INTRODUCCIÓN

La sociedad actual demanda calidad en todas sus manifestaciones y lograr valorarla constituye una necesidad y a la vez en una dificultad debido a que, pese a su relevancia crítica, aún sigue sin ser resuelta en diversos territorios (Delgado, 2014). Por lo anterior, la calidad educativa es un área que en los últimos años ha ganado el interés de expertos. La definición de calidad es algo se transforma con el tiempo, dinámico, variable, casi intangible, y entre otros aspectos, ciertamente no es fácil lograr a un consenso sobre lo que implica la calidad educativa (Casanova, 2012). No obstante, se describe su concepto más general como "las repercusiones positivamente valoradas por la sociedad en cuanto al proceso de formación que efectúa la gente en su cultura, donde se principalmente se tienen en cuenta cinco dimensiones de la calidad: cultura, pedagogía, filosofía, economía, y sociedad (Vidal, y Morales, 2010).

La calidad educativa en las IE de cualquier nivel necesita un vínculo con las teorías pedagógicas, el progreso humano, y la incorporación en el marco de la relación académica con una comunidad con el propósito de transformar la sociedad y obtener recursos tecnológicos y financieros que faciliten el mejoramiento de los procesos (García, et al., 2018). Se necesita de la intervención activa de los actores implicados en el proceso de enseñanza aprendizaje, donde cada quien desempeñe su rol de forma idónea: que los directores con una gran identidad por su escuela ejerzan un liderazgo efectivo que dirija a al alcance del mismo objetivo, para lograrlo los problemas existentes en la institución deben ser identificados y luego crear un plan estratégico para contrarrestar las dificultades, incorporando

a la comunidad en general, padres de familia, los educandos, y gobierno de diversos niveles (Chairez, et al., 2016).

El rol de la evaluación de la calidad, es el de realizar estudios empíricos sobre las dimensiones que la conforman, concluir sobre el mérito o beneficio de cada una, y proveer información fundamental para incrementar el mejoramiento de las mismas. En este sentido, diversos estudios se han realizado alrededor de este tema. En Albornoz (2018) se realiza un estudio relacionado con la evaluación de la calidad Educativa en América Latina: Caso Colombia, donde se concluye que es complejo lograr consensos que contribuyan a la unificación de criterios relacionados con su implementación idónea. En Durán (2018), se evalúa la calidad educativa, donde se concluye, que existe una tendencia innegable hacia la administración educativa enfocada en el resultado y el alcance de objetivos elaborados por los responsables políticos, nutridos por la idea de escuelas eficaces. De igual manera, en Gómez (2019), se expone desde el punto de vista del pensamiento complejo, los factores que influyen en la calidad educativa. Se evidenció que existe una relación entre la calidad de la educación media, medida a través de los resultados de las Pruebas Saber, y la presencia de los factores en las políticas educativas.

Lo anterior evidencia de la evaluación de la calidad educativa, y dada la variabilidad de la misma, es necesario establecer lineamientos metodológicos que la definan, entre los que destacan la conceptualización de los contenidos, la socialización de los resultados de su implementación y sobre todo el dinamismo y motivación inmersas en su aplicación. De allí, que la finalidad de este estudio es evaluar los indicadores metodológicos y los factores que intervienen en la calidad educativa en colegios del sector privado. Estos indicadores y factores proporcionarían información a bien de adoptar un

enfoque que direcciones los criterios que deben prevalecer para conocer con mayor eficacia la forma de mejorar la calidad educativa.

METODOLOGÍA

Este estudio fue descriptivo, debido a que se caracteriza un fenómeno con el fin de definir su comportamiento (Arias, 2012). En este caso, el fenómeno estudiado fue la calidad educativa en colegios del sector privado. Asimismo, clasificó como un estudio de campo, por recolectar datos en las entidades educativas, permitiendo obtener información suministrada por las unidades informantes vinculadas al estudio, donde se utilizaron instrumentos válidos y confiables. En cuanto al diseño, se determinó que es no experimental, debido a que se realizó sin controlar las variables (Dzul, 2013).

Población y Muestra

Como caso de estudio se tomaron las siguientes instituciones educativas (IE) privadas de la ciudad de Barranquilla: Institución Educativa Departamental Karl Parrish, Marymont, Real de Colombia, Altamira Internacional School, British School. La población se constituyó por ciento veintitrés (123) docente y catorce (14) directivos. En la Tabla 1 se indica la población del estudio distribuida por IE, además se detalla la cantidad de personal directivo y docentes.

Tabla 1. Distribución de la Población

IE	Directivos	Docentes
IE Karl Parrish	3	28
IE Marymont	3	24
IE Real de Colombia	2	24
IE Altamira Internacional School	3	22
IE British School	3	25
Total	14	123

Fuente: Dirección de los planteles (2019)

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se aplicó una encuesta mediante un cuestionario con cuatro opciones de respuesta: siempre, casi siempre, casi nunca y nunca, cuyo fin fue obtener información sobre el tema estudiado en las entidades educativas. El instrumento fue sometido a un estudio técnico para determinar su validez, para lo cual, se elaboró un instrumento de validación de contenido, validado por expertos, considerando los criterios del ministerio de educación nacional sobre el tema. Al finalizar este proceso, se tomaron en cuenta las sugerencias realizadas. Por otro lado, la obtención de la confiabilidad de los ítems del cuestionario, se realizó a través de una prueba piloto aplicado a una población parecida, donde se obtuvieron datos relevantes que se emplearon

para aplicar la fórmula de confiabilidad Alfa de Cronbach, en la cual se obtuvo una confiabilidad de 0.90 considerado como confiable, de acuerdo al Baremo de Ruiz (2009).

Técnicas de análisis

Los datos obtenidos con el cuestionario fueron sometidos a la clasificación, registro, tabulación, codificación y análisis estadístico. La codificación se realizó a través de la asignación de valores cuantitativos a las categorías de respuesta del cuestionario: siempre (4), casi siempre (3), casi nunca (2) y nunca (1). Luego, la información fue registrada en tablas, para facilitar la interpretación de los datos. Una vez tabulados los datos, se efectuó un análisis estadístico, donde se implementó estadística inferencial con el fin de evaluar los datos y el baremo presentado en la Tabla 2 para interpretarlos.

Tabla 2. Baremo de ponderación de las alternativas de respuestas

Cualificación	Alternativas de respuestas	Valores	Categorías	Intervalos
Valores Negativos	Nunca (N)	1	Ineficiente	1,00 – 1,75
	Casi Nunca(CN)	2	Poco eficiente	1,75 – 2,50
Valores positivos	Casi Siempre (CS)	3	Eficiente	2,51 – 3,25
	Siempre(S)	4	Muy Eficiente	3,26 – 4.00

Fuente: Elaboración propia (2021)

Para para procesar los datos, los puntajes indicados se utilizaron con la finalidad de asignar un valor medible a las respuestas obtenidas al aplicar el instrumento a la población, considerando las opciones seleccionadas en cada reactivo, por cada uno de los sujetos respondientes. Este proceso resulta relevante para la examinación y organización de la información del estudio, lo cual facilita el alcance del objetivo de la investigación.

RESULTADOS

A continuación, se plantean los resultados obtenidos de la implementación del instrumento utilizado. De acuerdo a ello se realiza la interpretación de cada dimensión por separado, por cuanto cada una tiene aspectos distintos respectivos a la variable. Asimismo, se calcularon las medias aritméticas (estadística descriptiva) y la prueba de hipótesis, Kolmogorov – Smirnov (estadística inferencial) de cada dimensión e indicadores que conforman la variable en estudio, las cuales fueron comparado con el baremo de comparación diseñado, calculado a partir de la

longitud del intervalo existente entre los valores que se asignaron a cada una de las alternativas de respuesta, a saber: Siempre (4) Casi Siempre (3), Casi nunca (2) y casi nunca (1), con el objeto de comparar los resultados y reflejar la posición

que los categoriza. En la Tabla 3 se plantean las frecuencias y medias por estrato poblacional de la dimensión: Indicadores metodológicos de la calidad educativa (IMCE) perteneciente a la variable Calidad Educativa.

Variable: Calidad Educativa

Tabla 3. Frecuencias y medias por estrato poblacional
Dimensión: IMCE

Indicadores	Alternativas (%)									
	S		CS		CN		N		Medias	
	Doc.	Dir.	Doc.	Dir.	Doc.	Dir.	Doc.	Dir.	Doc.	Dir.
Indicador de contexto	5,96	19,05	27,64	23,81	65,04	52,38	1,36	4,76	2,38	2,57
Indicador de procesos	1,08	0,00	18,97	19,05	78,86	78,57	1,08	2,38	2,20	2,17
Indicador de evaluación	1,90	2,38	39,57	54,76	58,27	42,86	0,27	0,00	2,43	2,60
Medida Aritmética	Total dimensión por estrato poblacional								2,34	2,45
Interpretación	Según Docentes: Poco Eficiente									
	Según Directivos: Poco Eficiente									

Fuente: Elaboración propia (2021)

La Tabla 3 expone los resultados respecto al Indicador de contexto, de la Dimensión: IMCE se observa que el 65,04% de los docentes dicen que casi nunca se enseña para aprender de lo vivido en el contexto escolar, se fomenta la exposición de las experiencias en clase para que el estudiante participe en su proceso de aprendizaje, se planean actividades para que los educandos autoevalúen sus experiencias de acuerdo al contexto de aprendizaje ubicando estos resultados con una media de 2,38, que va de un intervalo 1,76 a 2.50, el cual es calificado como poco eficiente. Al igual que, los directores con un 52,38% indicaron que esto casi nunca ocurre, ubicando estos datos en una media aritmética de 2,57 que va de un intervalo de 2,51 a 3,25 con categoría de eficiente. Estos resultados difieren del planteamiento en (Arceo, et al. 2010), donde se expone que los docentes deben fomentar la exposición de las experiencias en clase, para que el estudiante participe en su proceso de aprendizaje y proporcionar libertad

a los estudiantes para expresar sus ideas y facilitar la comprensión de los contenidos.

En referencia al indicador de procesos, de la dimensión: IMCE se observa que el 78,86% de los docentes dicen que casi nunca se supervisan los procedimientos para lograr los objetivos propuestos, se fomenta la retroalimentación de las prácticas educativas, la gerencia se aboca a observar los procesos académicos para garantizar la calidad educativa, ubicando estos resultados con una media de 2,20, que va de un intervalo 1,76 a 2.50. el cual es calificado como poco eficiente. Al igual que, los directores con un 78,57% indicaron que esto casi nunca ocurre, ubicando estos datos en una media aritmética de 2,17 que va de un intervalo de 1,76 a 2,50 con categoría poco eficiente. Estos resultados resultan negativos para las instituciones, debido a que en Wanzare (2012) se encontró que los beneficios de las prácticas de supervisión incluyen facilitar el rendimiento académico

de los educandos, mejorar la calidad de los educadores y la enseñanza, y permite que los supervisores de instrucción supervisen el trabajo de instrucción de los maestros.

De igual forma, para el Indicador de evaluación, de la Dimensión: IMCE se observa que el 58,27% de los docentes dicen que casi nunca existen instrumentos institucional que permitan evaluar el rendimiento del estudiante a la par del desempeño docente, se fomentan procesos de autoevaluación para reflexionar la práctica educativa, mide los efectos de las actividades programadas para verificar si se alcanzaron los objetivos esperados ubicando estos resultados con una media de 2,43 que va de un intervalo 1,76 a 2.50. el cual es calificado como poco

eficiente. Al igual que, los directores con un 54,76% indicaron que esto casi siempre ocurre, ubicando estos datos en una media aritmética de 2,60 que va de un intervalo de 2,51 a 3,25 con categoría de eficiente. Estos resultados difieren de los hallazgos en Mercado y Baecher (2014), donde se encontró que existen grandes beneficios al examinar el rendimiento de los educadores y que cuando los maestros realizan la autoobservación es útil para la práctica reflexiva individual y de esta manera se contribuye a mejorar la calidad educativa.

A continuación, en la Tabla 4 se plantean los resultados obtenidos para la Dimensión: Factores que intervienen en la calidad educativa(FICE).

Tabla 4. Frecuencias y medias por estrato poblacional

Dimensión: FICE

Indicadores	Alternativas (%)									
	S		CS		CN		N		Medias	
	Doc.	Dir.	Doc.	Dir.	Doc.	Dir.	Doc.	Dir.	Doc.	Dir.
Seguimiento Individual	2,17	0,00	36,59	50,00	61,25	50,00	0,00	0,00	2,41	2,50
Nivel de exigencia	7,05	2,38	39,84	52,38	52,85	45,24	0,27	0,00	2,54	2,57
Articulación cultural con la institución educativa	3,79	4,76	34,69	35,71	61,25	57,14	0,27	2,38	2,42	2,43
Medida Aritmética	Total dimensión por estrato poblacional								2,46	2,50
Interpretación	Según Docentes: Poco Eficiente									
	Según Directivos: Poco Eficiente									

Fuente: Elaboración propia (2021)

La Tabla 4 plantea en los resultados del Indicador: Seguimiento Individual, de la Dimensión: FICE que el 61,25% de los docentes dicen que casi nunca se reconocen las individualidades de cada estudiante en el acto pedagógico, se fomenta la corrección después del proceso de evaluación y se trabaja en base a las necesidades de los estudiantes, ubicando estos resultados con una

media de 2,41, que va de un intervalo 1,76 a 2.50. el cual es calificado como poco eficiente. Al igual que, los directores con un 50,00% indicaron que esto casi siempre ocurre, mientras otro 50,00% respondieron que casi nunca, ubicando estos datos en una media aritmética de 2,50 que va de un intervalo de 1,76 a 2,50 a con categoría de poco eficiente. En este sentido, los resultados

evidencian una discrepancia respecto a la teoría de Ndoye (2017), quien sostiene que dentro del proceso educativo se requiere tener en cuenta las individualidades de cada estudiante, fomentar la corrección después del proceso de evaluación y trabajar con base en las necesidades de los estudiantes.

Asimismo, el Indicador: Nivel de exigencia, de la Dimensión: FICE se observa que el 52,85% de los docentes dicen que casi nunca las exigencias se fundamentan en las prácticas pedagógicas, se supervisan con instrumentos previamente diseñados y se produce una retroalimentación de los procesos evaluativos, ubicándose estos resultados con una media de 2,54, que va de un intervalo de 2,51 a 3,25. el cual es calificado como eficiente. Al igual que, los directores con un 52,38, indicaron que esto casi siempre ocurre, ubicando estos datos en una media aritmética de 2,57 que va de un intervalo de 2,51 a 3,25 con categoría como eficiente. Resultados que se muestran contradictorios al señalamiento que hace Galvis (2018), al afirmar que los procesos gerenciales y pedagógicos se complementan, benefician y se producen en exigencias razonables en cuanto a las prácticas pedagógicas, se establecen la supervisión como una guía de acompañamiento y se diseñan con instrumentos para la evaluación pedagógica.

De igual manera, el indicador Articulación cultural con la institución educativa, de la Dimensión FICE se observa que el 61,25% de los docentes dicen que casi nunca se fomentan estrategias que involucran el entorno cultural del estudiante, se articulan esfuerzos con el contexto cultural para asegurar la calidad educativa de los educandos y se establecen vínculos pedagógicos que permiten la realización de actividades culturales enmarcadas en la calidad educativa. ubicando estos resultados con una media de 2,42, que va de un intervalo de 1,76 a 2,50. el cual es calificado como poco eficiente. Al igual que, los directores con un 57,14, indicaron

que esto casi siempre ocurre, ubicando estos datos en una media aritmética de 2,43 que va de un intervalo de 1,76 a 2,50 con categoría como poco eficiente. Resultados que discrepan de la teoría expuesta en Landorf, et al. (2018) que dice que toda cultura de trabajo orientada a la calidad educativa debe establecer parámetros de actuación que fomenten estrategias que involucran el entorno cultural del estudiante, articulando esfuerzos con el contexto cultural para garantizar la calidad educativa de los estudiantes y establecer vínculos pedagógicos que permiten la realización de actividades culturales enmarcadas en la calidad educativa.

Después de obtenidos y analizados los datos mediante los procesos de estadística descriptiva se efectuó la prueba de hipótesis para verificar el tipo de estadística inferencial. Además, mediante este tipo de análisis se evalúa la probabilidad asociada a la hipótesis nula para constatar que no haya efecto o diferencia. Asimismo, el resultado obtenido mediante esta prueba refleja la probabilidad de rechazar la hipótesis nula. Según Fallas (2012), "al someter a prueba una hipótesis determinamos si dos valores numéricos obtenidos de un diseño estadísticamente válido, son diferentes a un nivel de significancia dado". En este sentido se pretenden evaluar dos afirmaciones mutuamente excluyentes sobre una población para determinar qué afirmación es mejor admitida por los datos de la muestra.

Por otro lado, de acuerdo con las exigencias de la investigación, se presenta la estadística inferencial. No obstante, antes de precisar qué aplica, se requiere realizar pruebas de hipótesis, a bien de determinar si es paramétrica o no paramétrica. Cabe señalar, que los resultados arrojaron que la distribución de los datos no es normal. A continuación, se plantea el procedimiento estadístico empleado según dichos propósitos. En ese sentido, se presentan las reglas de decisión para la prueba de Normalidad y Homogeneidad.

Prueba de Hipótesis, Prueba de Normalidad:

$$H_0: N1 = N2 = N3 = N4$$

$$H_1: N1 \neq N2 \neq N3 \neq N4$$

Prueba de Hipótesis, Prueba de Homogeneidad:

$$H_0: \delta 1^2 = \delta 2^2 = \delta 3^2 = \delta 4^2$$

$$H_1: \delta 1^2 \neq \delta 2^2 \neq \delta 3^2 \neq \delta 4^2$$

Se destaca que como la población de la investigación está constituida por 137 sujetos entre docentes y directivos, es decir $N > 30$. En este sentido, aplica la prueba de **Kolmogórov-Smirnov^a**

Para tomar la decisión, si se rechaza o no la hipótesis nula, es necesario aplicar la regla de

decisión:

Si el Sig. $< 0,05$, Se rechaza la H_0 / No ha Normalidad en los datos

Si el Sig. $> 0,05$, No se rechaza H_0 / Hay Normalidad en los datos

En este sentido, la regla de decisión define el comportamiento de la población de docentes y directivos a partir de los datos suministrados.

En las Tablas 3 y 4 se observa el puntaje que arrojó cada una de las dimensiones, con un Sig $< 0,05$, lo que indica que se rechaza la hipótesis nula (H_0), por tanto, los datos no proceden de una distribución normal. Ahora bien, como no hay normalidad en los datos, no es necesario aplicar la prueba de homogeneidad. De acuerdo con los resultados revelados, la prueba que aplica es la no paramétrica (Tabla 5).

Tabla 5. Prueba de Normalidad

Dimensión: IMCE

Pruebas de normalidad				
	IMCE	Kolmogorov-Smirnov ^a		
		Estadístico	Grado de libertad	Sig.
Puntaje	Indicador de contexto	,259	137	,000
	Indicador de procesos	,317	137	,000
	Indicador de evaluación	,224	137	,000
a. Corrección de la significación de Lilliefors				

Fuente: Elaboración propia (2021)

La Tabla 5, expone los datos que arrojó la prueba de hipótesis, en la cual la prueba Kolmogórov-Smirnov^a determinó la bondad de ajuste, a partir de las comparaciones entre los indicadores

establecidos, asignándole un número contiguo del 1 al 3 para representar a cada P-Valor, todos los datos obtenidos en la columna de la significatividad (Sig.) son menores que el alfa

0,05, destacando el siguiente resultado:

α Sig. 1. = **0,000** < α , α Sig. 2. = **0,000** < α , α
Sig. 3 = **0,000** < α

De acuerdo con los resultados, las dimensiones comparadas; 1. Indicador de Contexto, 2.

Indicador de procesos y 3. Indicador de Evaluación, se encuentran por debajo del nivel referencial, (0,05), por tanto, se rechaza la H_0 . Este descubrimiento, indica que se confirma que la prueba que aplica es la No paramétrica (Tabla 6).

Tabla 6. Prueba de Normalidad

Dimensión: FICE

Pruebas de normalidad				
	FICE	Kolmogorov-Smirnov ^a		
		Estadístico	Grado de libertad	Sig.
Puntaje	Seguimiento Individual	,212	137	,000
	Nivel de exigencia	,200	137	,000
	Articulación cultural con la institución educativa	,303	137	,000
a. Corrección de la significación de Lilliefors				

Fuente: Elaboración propia (2021)

La Tabla 6, muestra los datos que arrojó la prueba de hipótesis, en la cual la prueba Kolmogórov-Smirnov^a determinó la bondad de ajuste, a partir de las comparaciones entre los indicadores establecidos, asignándole un número contiguo del 1 al 3 para representar a cada P-Valor, todos los datos obtenidos en la columna de la significatividad (Sig.) son menores que el alfa 0,05, destacando el siguiente resultado:

α Sig. 1. = 0,000 < α , α Sig. 2. = 0,000 < α , α Sig. 3 = 0,000 < α

De acuerdo con los resultados, los indicadores comparados: 1. Seguimiento Individual, 2.

Nivel de exigencia y 3. Articulación cultural con la institución educativa, se encuentran por debajo del nivel referencial, (0,05), por tanto, se rechaza la H_0 . Este descubrimiento, indica que se confirma que la prueba que aplica es la No paramétrica. En este sentido, con este tipo de evidencias precisadas en la primera dimensión, queda definida el uso del estadístico Kruskal Wallis.

A continuación, se presenta la Tabla 7 con los resultados de la prueba no paramétrica.

Tabla 7. Prueba No Paramétrica: Kruskal Wallis

Dimensión: IMCE

Rangos			
	IMCE	N	Promedio
Puntaje	Indicador de contexto	137	215,65
	Indicador de procesos	137	155,43
	Indicador de evaluación	137	246,92
	Total	411	

Fuente: Elaboración propia (2021)

En la Tabla 7, se contemplan los datos de la dimensión: IMCE, esto posibilita el posicionamiento entre cada uno de los indicadores comparados, siendo Indicador de evaluación el que arrojó un mayor puntaje con un promedio de 246,92, continuando Indicador de contexto con 215,65, y el más bajo Indicador de Procesos con 155,43. De acuerdo con el resultado encontrado, se infiere que tanto los docentes como los directivos se ubican en indicador de evaluación de la dimensión. A continuación, se presenta la Tabla 8 con los resultados en los estadísticos de contraste.

Tabla 8. Dimensión: IMCE

Estadísticos de contraste ^{a, b}	
	Puntaje
Chi-cuadrado	46,345
Grado de libertad	2
Sig. asintót.	,000
a. Prueba de Kruskal-Wallis	
b. Variable de agrupación: IMCE	

Fuente: Elaboración propia (2021)

En la Tabla 8, se observan los resultados pertenecientes a la dimensión: IMCE. Estadísticos de contraste a, b, en la cual se

muestra que la Chi-cuadrado arrojó un puntaje de 46,345, indicando que se comprobaron las afirmaciones respecto a la probabilidad que se tienen entre las dimensiones comparadas. En cuanto al valor revelado, se tiene que se encuentran fuera de la zona de confianza, es decir, que el contexto de en las IE del sector privado, no es posible analizar los factores que intervienen en el rendimiento docente en IE del sector privado.

En ese sentido, se corrobora con el alfa encontrado (Sig. Asintótica) $0,000 < 0,05$, el rechazo de la hipótesis nula, es decir que los IMCE no son favorables en las IE del sector privado. Esto evidencia que no existen diferencias relevantes entre los indicadores comparados, pero indica también que sus promedios no son iguales, ni están al mismo nivel.

Resultados que difieren de la teoría de Lojdová (2019), que para que se produzca un aprendizaje relevante y funcional, es fundamental que los lineamientos de las metodologías que adoptan los docentes deben estar direccionados a contextualizar los contenidos, socializar las experiencias y motivar a los estudiantes.

En la Tabla 9, se plantean los datos de la dimensión: FICE, esto posibilita el posicionamiento entre cada uno de los indicadores comparados.

Tabla 9. Prueba No Paramétrica: Kruskal Wallis

Dimensión: FICE

Rangos			
	FICE	N	Promedio
Puntaje	Seguimiento Individual	137	197,24
	Nivel de exigencia	137	232,88
	Articulación cultural con la institución educativa	137	187,88
	Total	411	

Fuente: Elaboración propia (2021)

Donde el indicador Nivel de exigencia fue el que arrojó un mayor puntaje con un promedio de 232,88, continuando Seguimiento Individual, con 197,24, y el más bajo Articulación cultural con la institución educativa con 187,88. De acuerdo con el resultado encontrado, se infiere que tanto los docentes como los directivos se ubican en el indicador Nivel de exigencia, lineamiento metodológico que sirven de fundamento para mejorar la calidad educativa. A continuación, se presenta la Tabla 10 con los resultados en los estadísticos de contraste.

Tabla 10. Dimensión: FICE

Estadísticos de contraste ^{a,b}	
	Puntaje
Chi-cuadrado	11,739
Grado de libertad	2
Sig. asintót.	,003
a. Prueba de Kruskal-Wallis	
b. Variable de agrupación: FICE	

Fuente: Elaboración propia (2021)

En la Tabla 10, se observan los resultados pertenecientes a la dimensión: FICE. Estadísticos de contraste a, b, en la cual se muestra que la Chi-cuadrado arrojó un puntaje de 11,739,

indicando que se comprobaron las afirmaciones respecto a la probabilidad que se tienen entre los indicadores comparados. En cuanto al valor revelado, se tiene que se encuentran fuera de la zona de confianza, es decir, que el contexto de en las IE del sector privado, no es posible analizar los factores que intervienen en el desempeño docente en IE del sector privado. En ese sentido, se corrobora con el alfa encontrado (Sig. Asintótica) $0,000 < 0,05$, el rechazo de la hipótesis nula, es decir que: Los FICE no son favorables en las IE del sector privado. Esto evidencia que no hay diferencias significativas entre las subdimensiones comparados, pero indica también que sus promedios no son iguales, ni están al mismo nivel.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos indicaron que al caracterizar los IMCE en las instituciones del sector privado se evidenció que están vinculados al contexto educativo, a los procesos y a la evaluación, lo cual hace énfasis en la importancia de reconocer el ambiente social donde se concibe el acto educativo, debido a que este proporciona información sobre el medio y sus exigencias, de manera que las políticas instituciones respondan a las demandas de su entorno, fundamentando procesos académicos requeridos para alcanzar altos estándares de calidad y finalmente, la evaluación debe responder a la medición del alcance de las competencias y no a una ponderación cuantificable para determinar la cantidad de información que el estudiante logra retener, de allí que en el indicador de procesos es preciso que el estudiante desarrolle habilidades para poder transpolar la información a académica a su vida cotidiana.

Por otro lado, al determinar los FICE en las instituciones del sector privado, se concluye que estos factores obedecen a los niveles de exigencia requeridos por la institución y los sistemas de educación en general, mismos que

están condicionados por las transformaciones sociales y la articulación con la cultura, debido a que es indispensable que todo acto educativo sea acorde con la cultura y la realidad social del ámbito académico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albornoz, D. (2018). Análisis sobre la evaluación de la calidad educativa en América Latina: caso Colombia. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 11(1), 43-56. doi:<https://doi.org/10.15366/rie2018.11.1.003>
- Arceo, F., Rojas, G., & González, E. (2010). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo: una interpretación constructivista*. McGraw-Hill Interamericana.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. 6ª (6a ed.). Fidas G. Arias Odón.
- Casanova, M. (2012). El diseño curricular como factor de calidad educativa. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 10(4), 6-20.
- Chairez, G., Araiza, A., & Ornelas, M. (2016). El desempeño docente y la calidad educativa. *Ra Ximhai: revista científica de sociedad, cultura y desarrollo sostenible*, 12(6), 123-134.
- Delgado, H. (2014). El impacto de la calidad educativa. *Apuntes de Ciencia & Sociedad*, 4(1), 6.
- Durán, F. (2018). La Evaluación de la calidad educativa en Chile: instrumentos de control y rendición de cuentas. *Revista Educación, Política y Sociedad*, 85-99. doi:<http://hdl.handle.net/10486/681680>
- Dzul, M. (2013). *Aplicación básica de los métodos científicos. Diseño no experimental*. Hidalgo. Obtenido de Recuperado de https://www.uaeh.edu.mx/docencia/VI_Presentaciones/licenciatura_en_mercadotecnia/fundamentos_de_metodologia_investigacion/PRES38.pdf.
- Fallas, J. (2012). PRUEBA DE HIPÓTESIS. 1-54. Obtenido de Fallas, J. O. R. G. E. (2012). Prueba de Hipótesis. Recuperado de: <http://www.ucipfg.com/Repositorio/MGAP/MGAP>, 5.
- Galvis, A. (2018). Supporting decision-making processes on blended learning in higher education: literature and good practices review. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 15(1), 1-38.
- García, F., Juárez, S., & Salgado, L. (2018). Gestión escolar y calidad educativa. , 37(2). *Revista Cubana de Educación Superior*, 37(2), 206-216.
- Landorf, H., Doscher, S., & Hardrick, J. (2018). Making global learning universal: Promoting inclusion and success for all students. . *Stylus Publishing, LLC*.
- Lojdoová, K. (2019). Socialization of a student teacher on teaching practice into the discursive community of the classroom: Between a teacher-centered and a learner-centered approach. *Learning, Culture and Social Interaction*, 100314.
- Mercado, L., & Baecher, L. (2014). Video-Based Self-Observation as a Component of Developmental Teacher Evaluation. *Global Education Review*, 1(3), 63-77.

- Ndoye, A. (2017). Peer/Self Assessment and Student Learning. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 29(2), 255-269.
- Ruíz, C. (2009). *Instrumentos de investigación educativa. Procedimientos para su diseño y validación*. Venezuela: CIDEG.
- Vidal, M., & Morales, I. (2010). Calidad educativa. *Educación Médica Superior*, 24(2).
- Wanzare, Z. (2012). Instructional supervision in public secondary schools in Kenya. *Educational Management Administration & Leadership*, 2, 188-216. doi:<https://doi.org/10.1177/1741143211427977>