

# Una propuesta de estudios sociales: Multiplicidades, convergencias críticas y devenir social

## A Social Studies Proposal: Multiplicities, Critical Convergences and social development

**Claudia Luz Piedrahita Echandía<sup>1</sup>**

Universidad Distrital Francisco José de Caldas

3 7

### Resumen

Este artículo presenta una propuesta teórica para los Estudios Sociales, enfatizando un enfoque que trasciende las perspectivas disciplinarias e interdisciplinarias. Se centra en el concepto de “devenir social”, entendido como un proceso de interconexión, multiplicidad y diferencia que captura la naturaleza siempre cambiante de lo social, en contraste con una visión compartimentada propia de las Ciencias Sociales tradicionales. Este acercamiento a lo social se logra a través de “convergencias críticas”, que fusionan diversos campos de conocimiento como la política, la ética, la ontología y la estética para visibilizar lo

emergente y transformador. Esta perspectiva busca comprender las problematizaciones del presente explorando el plano molecular y virtual de lo social, más allá de las estructuras organizadas y estratificadas. De esta manera se propone una metodología experimental y rizomática que permite al investigador transitar entre los distintos planos de lo social para dar cuenta de sus mutaciones.

Palabras Clave: estudios sociales, convergencias, problematizaciones sociales, metodología, sociedad.

### Abstract

This article presents a theoretical proposal for Social Studies, emphasizing an approach that transcends disciplinary and interdisciplinary perspectives. It focuses on the concept of “social becoming”, understood as a process of interconnectedness, multiplicity and difference that captures the ever-changing nature of the

<sup>1</sup> *Directora del Doctorado en Estudios Sociales de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Posdoctora en ciencias sociales, niñez y juventud. Doctora en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud. Magíster en Psicología Clínica. Psicóloga. Directora del grupo de investigación Vivencias. Docente de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. E.mail: [cpiedrahita@udistrital.edu.co](mailto:cpiedrahita@udistrital.edu.co) ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3525-1910>*

social, in contrast to a compartmentalized view of the traditional Social Sciences. This approach to the social is achieved through “critical convergences”, which merge diverse fields of knowledge such as politics, ethics, ontology and aesthetics to make visible the emergent and transformative. This perspective seeks to understand the problematizations of the present by exploring the molecular and virtual plane of the society beyond organized and stratified structures. In this way, an experimental and rhizomatic methodology is proposed that allows the researcher to move between the different planes of the social to account for its mutations.

**Key Words:** Social studies, convergences, social problematizations, methodology, society.

### Resumo

Este artigo apresenta uma proposta teórica para os Estudos Sociais, enfatizando uma abordagem que transcende as perspectivas disciplinares e interdisciplinares. Ele se concentra no conceito de “devir social”, entendido como um processo de interconexão, multiplicidade e diferença que capta a natureza em constante mudança do social, em contraste com uma visão compartimentada das Ciências Sociais tradicionais. Essa abordagem do social é obtida por meio de “convergências críticas”, que mesclam diversos campos do conhecimento, como política, ética, ontologia e estética, para tornar visível o emergente e o transformador. Essa perspectiva busca entender as problematizações do presente explorando o plano molecular e virtual do social, além das estruturas organizadas e estratificadas. Dessa forma, propõe-se uma metodologia experimental e rizomática que permite ao pesquisador mover-se entre os diferentes planos do social para explicar suas mutações.

**Palavras-chave:** estudos sociais, convergências, problematizações sociais, metodologia, sociedade.

### A modo de introducción

En esta introducción se pretende nombrar los diferentes momentos que se transitan en la configuración de una propuesta teórica sobre Estudios Sociales, la cual requiere en primera instancia, tomar en cuenta un movimiento que se inicia en una tendencia supradisciplinar (Braidotti, 2020) que se distancia de perspectivas multidisciplinares e interdisciplinares y que propone una búsqueda de sentido sobre la naturaleza de lo social fundamentada en los principios epistemológicos de multiplicidad, interconexión y diferencia (Deleuze y Guattari, 1994) que dan lugar a las convergencias críticas que dan cuenta de las problematizaciones del presente. En general, de acuerdo con Riveros, podemos afirmar que los Estudios Sociales responden a un acercamiento a las problematizaciones del presente y a la necesidad de conformar investigaciones que se juegan en lo experimental para distanciarse metodológica y epistemológicamente de cualquier modelo disciplinar o incluso transdisciplinar (Riveros, 2021)

En esta dirección se establece la diferencia entre una concepción compartimentada de lo social visto desde las Ciencias Sociales y la propuesta de un *devenir social* (Deleuze y Guattari, 1994) que enmarca los Estudios Sociales y que está hecho de interconexiones, redes, transposiciones, que constituyen planos de lo social que nos sitúan en un presente siempre cambiante y en permanente cualificación. Lo que se hace visible no son centros de poder cognitivo que imponen una cierta Verdad que emana de disciplinas inamovible, sino las mutaciones y transformaciones del presente que nos llevan a nuevas problematizaciones, otras formas de existencia y a nuevas formaciones sociales que han permanecido ocultas o marginadas, sin que por esto renuncien a una presencia/resistencia que impulsan desde los márgenes,

componiendo otras formas de encarnar lo social y la vida que se afirma.

Para dar una idea de estos conceptos y de los planos y tiempos del devenir, centrales en una propuesta de Estudios Sociales, estaremos recurriendo a tres temas que configuran la propuesta de este artículo:

- ✓ Devenir social y convergencias críticas referidas a otras maneras de acercarse a lo social desde los Estudios Sociales.
- ✓ Problematizaciones que surgen en el presente y que definen el horizonte de los Estudios Sociales o su campo de posibilidades.
- ✓ Distancias metodológicas entre las convergencias críticas o la supradisciplina y el enfoque interdisciplinar.

### Aproximaciones al devenir de lo social y el papel de las convergencias críticas

La primera caracterización de lo social en una versión de Estudios Sociales, tiene que ver, como se enunciaba anteriormente, con un régimen de visibilidad (Deleuze, 2017) que está orientado desde formas de pensar rizomáticas (Deleuze y Guattari, 1994) que recurren a la interconexión, la multiplicidad y la diferencia<sup>2</sup>

<sup>2</sup> La diferencia en esta visión rizomática no establece una perspectiva negativa, o sea, no se sitúa en referencia a lo Mismo o lo Único; tampoco es oposición o diferencia empírica entre una cosa y otra. En palabras de Deleuze, es estrictamente diferencia-diferenciante (Deleuze, 2000). Es aquello que surge de la interconexión extraña de elementos intensos, indistinguibles, nunca conectados, que configuran una multiplicidad cualitativa -no cuantitativa- que dispone y compone de otra manera los elementos elevándolos a un nuevo plano en el cual cambian su naturaleza. La diferencia y la multiplicidad cualitativa reflejan una forma de pensar que renuncia al N+1 que simplemente suma elementos ampliamente significados, para privilegiar un pensar que se orienta en N-1, donde lo Mismo y lo Único desaparecen como referente de lo diferente, para emerger una diferencia-diferenciante, o diferencia en sí misma (Deleuze, 2000) que transita en lo virtual e instaura la creación.

La línea de fuga que se traza en la interconexión y que crea la multiplicidad que da lugar a lo mutante, es "como el relámpago que atraviesa el cielo negro" (Deleuze, 2000) generando un encuentro entre la repetición o copia de elementos, los simulacros de éstos y la diferencia que los atraviesa.

como principios epistemológicos que permiten acercarse a la complejidad de lo social y captar la diversidad de sus planos y **no un único plano donde solamente** se hace visible lo organizado, lo instituido, las instituciones cristalizadas. Esta perspectiva, que recurre a la multiplicidad para entender lo social, se fundamenta en un planteamiento de Deleuze y Guattari (1994) en el cual los autores establecen una diferenciación entre sociedad y devenir social. Lo primero se refiere a lo estratificado y a los centros de poder y lo segundo a una sociedad que se va constituyendo en la medida que se interconecta horizontalmente con lo heterogéneo<sup>3</sup>. En esta dirección, lo social aparece no como una unidad sino como una multiplicidad de planos interconectados, de líneas, de fuerzas, de intensidades, que chocan, se contagian y van configurando el devenir y la permanente diferencia que da lugar a los cambios y la emergencia de lo nuevo.

Esto que denominamos como lo nuevo<sup>4</sup>, o lo que emerge en los márgenes de lo social, se hace visible a través de epistemologías y metodologías que hacen converger aspectos políticos, ontológicos, éticos y estéticos. Así que lo que surge como lo nuevo, o también lo que podríamos denominar como diferencia en sí misma que avanza en la virtualidad y que expresa la manera como lo social se excede a

"Deleuze, al incluir el simulacro en su propuesta sobre la diferencia en sí misma, hace una distinción entre ésta y una diferencia que tiene como referente lo Mismo la repetición o la desviación. El simulacro es el que se acerca al N-1 ya que, aunque tiene una relación de forma con un modelo, logra expresar un exceso, una disimilitud o perversión respecto de éste. Es finalmente este simulacro lo que esta en el fondo de esta pensar crítico y rizomático que supera lo representacional, devela lo impresentable y transita en espacios moleculares" (Piedrahita, 2019)

<sup>3</sup> En este abordaje sobre los Estudios Sociales siempre se estará nombrando el concepto de devenir social y no al de sociedad. Devenir social como concepto que presenta un acercamiento a los diversos planos y movimientos de lo social.

<sup>4</sup> Lo nuevo, hace referencia a la diferencia-diferenciante o la diferencia en sí misma que surge de un pensar rizomático y del simulacro. Esta anotación también quedó planteada en primer pie de página de este artículo.

sí mismo, no es posible seguir comprendiéndolo desde una visión disciplinar. Es necesaria una mirada, una lógica del pensar que capte lo múltiple, el doble, lo que está interconectado y que ya no podremos entender desde lógicas centrados en la identidad, la desviación del modelo, la oposición, la repetición, la disyunción.

Para aclarar más estos planos de lo social voy a referirme al concepto de lo virtual definido por Deleuze en *Diferencia y Repetición* (2000). En este texto el autor planteaba que todo, incluido lo social, se desdobra en dos potencias: una muy visible, empírica, extendida en el tiempo y el espacio, que se corresponde en este caso, con la sociedad o el plano de lo organizado. Y la otra parte es la del doble o lo virtual, que es una red invisible, cargada de potencialidades, de moléculas, de intensidades y fuerzas mutantes que problematizan de manera permanente la sociedad para metamorfosearla o cambiar su naturaleza. Este proceso mutante se expresa como el devenir de lo social o el plano de lo molecular; en este el lugar se dan de manera imperceptible los encuentros, los contagios, las multiplicidades que fusionan, en fin, lo que problematiza y transforma la sociedad.

Es importante aclarar en este punto, que lo que nos permite avanzar desde los Estudios Sociales al entendimiento de la complejidad de lo social, no es de ninguna manera la interdisciplina, sino fuerzas y líneas de fuga que experimentan con una forma de hacer investigación social que va más allá del plano de organización -institucionalizado y estratificado- y que le permite al investigador sumergirse en el plano molecular -virtual e imperceptible- y desde allí dar cuenta de las diferencias y multiplicidades que se juegan en las lógicas del devenir, entre ellas la aceleración y la interconexión, y no de las lógicas analíticas y reduccionistas dadas en la interdisciplina y en la investigación social tradicional.

Las investigaciones en Estudios Sociales dan cuenta de la multiplicidad N-1 o la diferencia en sí misma, -o la mezcla/mutación en la cual profundizaré más adelante- que está dada en el plano de lo molecular, o sea, en el doble de lo social o lo virtual. Para entender la multiplicidad cualitativa que da lugar a las convergencias críticas o la emergencia de lo nuevo, es necesario entender la manera como se interconectan y se fusionan ontologías prácticas, éticas sostenibles, procesos micropolíticos, revelaciones estéticas, espiritualidades laicas, y por supuesto el arte. De esta manera, en esta interconexión mutante del pensar y el actuar, el campo de visibilidad frente a lo que está ocurriendo y emergiendo en lo social se vuelve muy potente, gracias a este mestizaje del pensamiento, a la articulación de saberes menores, en general a estas convergencias críticas que descartan la pureza disciplinar e interdisciplinar.

En este acercamiento a las convergencias críticas que permiten dar cuenta del devenir de lo social, toma un papel central lo *minoritario* (Deleuze y Guattari, 1994) y la *política molecular* (Guattari, 2017) que se juegan en lo virtual, o sea, en el afuera de las regulaciones de los centros de poder, del plano de organización y de lo institucional. En referencia a estos dos autores, lo minoritario/molecular tienen por objeto la producción de un pueblo, el devenir de un pueblo a través de la configuración de agenciamientos heterogéneos y múltiples. En coherencia con esto, las investigaciones en Estudios Sociales le apuntan siempre a aspectos ontológicos, estéticos, éticos y políticos insertos en el devenir de lo social y referidos a lo minoritario. Este concepto no tiene un sentido numérico, sino que señala otras disposiciones o composiciones referidas a la potencia de los cuerpos que configuran máquinas deseantes, revoluciones moleculares que transforman la política, las existencias, la vida en general.

Ahora bien, este concepto sobre lo minoritario/molecular, nos permite acercarnos a la multiplicidad cualitativa, que define sus elementos no por su cantidad o su contigüidad, sino por su cualidad, o sea, por la manera cómo se interconectan, en el plano de lo molecular, cuerpos/vidas, que traspasan la forma habitual y coagulada de existir. Existencias que llevan su potencia hasta el máximo grado de desterritorialización, respondiendo desde su deseo y sus afectos al llamado de Spinoza: *ir hasta donde puede un cuerpo*.

En este punto de la discusión sobre la importancia de las convergencias críticas (Perea, 2022-1) en la producción de conocimiento en los Estudios Sociales, es imperativo establecer los diferentes campos de conocimiento que se interconectan para converger en una perspectiva sobre lo social que se centra en hacer visible lo nuevo, lo virtual, lo que deviene, lo que es diferencia en sí misma. Ya se presentó, en primer lugar, una concepción política que recurre a lo minoritario y lo molecular para crear un pueblo por-venir que zigzaguea entre planos de organización y planos de composición. Agenciamientos colectivos que configuran resistencias creadoras que se expresan en un devenir social que desterritorializa lo estratificado y coagulado para reterritorializar vidas que transitan en la diferencia, la libertad y la potencia del deseo. En este panorama político, también se interconecta un campo referido a la ética sostenible, o el impulso deseante de un cuerpo que se desterritorializa prudentemente. Es sostenible, porque soporta la vida y lleva a cada cuerpo a establecer sus propios límites, independientemente de su raza, su género, su especie. La pregunta central en esta ética es: ¿Cuántas conexiones y de que intensidad puede soportar un cuerpo para sostener la vida, sin caer en la autodestrucción? Siempre se avanza en la sostenibilidad de la vida individual y planetaria. En esta perspectiva ética no hay un otro invisible y marginado y un nosotros central y visible; existe un hacer parte sin exclusiones de

especie, etnia, raza, género y sexo. Solo prima la potencia de cada cuerpo; lo que puede un cuerpo individual o colectivo.

Ahora bien, en esta discusión sobre campos de conocimiento que intervienen en las convergencias críticas, también tiene un lugar la ontología práctica a la cual me refería anteriormente. Esta ontología recoge una discusión muy amplia referida al cuidado y la sostenibilidad de la vida. Desde este lugar se plantean maneras de potenciar las emociones y los afectos activos y alegres, recurriendo para esto a filosofías inmanentistas y pluralistas y a propuestas terapéuticas actuales que se encargan de hacer un diálogo con el inconsciente y el deseo creador para potenciar los cuerpos singulares y colectivos, para transformar circunstancias y ampliar espacios de libertad.

Una ontología práctica no está aliada con la racionalidad; conversa con los aspectos afectivos que se expresan en lo impersonal y lo transpersonal: el amor, los cuerpos/vida, la naturaleza, el trabajo, el compromiso con el otro humano y no humano, las luchas, las resistencias que configuran un devenir social que se distancie de las lógicas petrosexorraciales (Preciado, 2022), la necropolítica, las capturas subjetivas y el consumo capitalista.

Resumiendo, para terminar esta discusión referida a las convergencias críticas que dan cuenta del devenir social, es importante concluir que lo que se presenta es una interconexión de campos de conocimiento que configuran una nueva manera de entender la complejidad y la movilidad de lo social más allá de lo interdisciplinar. En esta multiplicidad que se distancia posturas disciplinares/interdisciplinares o N+1, va emergiendo un nuevo conocimiento referido a lo social que se expresa en N-1 o la emergencia de la diferencia en sí misma. Es un conocimiento mutante

hecho de convergencias en las que participan la ética sostenible, la revelación estética, el pensar rizomático, la política molecular y las metodologías experimentales. Es, igualmente, entre diversos ámbitos del saber y la ciencia una apuesta de multiplicidad en la que se fusionan “aspectos epistemológicos, éticos, ontológicos, estéticos, políticos, económicos e históricos, como herramienta para abordar la problematización social, pero también es un ejercicio de diálogo entre diversos ámbitos del saber y la ciencia” (Riveros, 2023, p.20)

### **Convergencias críticas como régimen de visibilidad en la investigación en estudios sociales**

Este tema, aunque ya fue abordado anteriormente en relación con el devenir social, es importante dejarlo claramente definido a partir de tres aspectos que recogen conceptos y procesos que son centrales en la comprensión de los Estudios Sociales:

- ✓ La investigación en Estudios Sociales privilegia el plano molecular o el aspecto virtual o el segundo elemento del doble que se despliega en el devenir de lo social. Se presenta una unidad entre lo molecular, lo virtual, y el doble, como plano en el se juegan prioritariamente las investigaciones en Estudios Sociales.
- ✓ El devenir social tiene dos planos: un aspecto actual (plano de organización y estratificación) y un aspecto virtual (planos moleculares y de composición). Al interior del plano molecular se busca hacer visibles interconexiones que configuran multiplicidades cualitativas y formas minoritarias de existencias que transitan en un máximo de desterritorialización ampliando sus grados de potencia y avanzando en la configuración de un “devenir pueblo

revolucionario”. Para esto se recurre a una epistemología rizomática y a metodologías que se sitúan en el plano de lo virtual, entre ellas las cartografías del deseo, las cartografías sociales, la genealogía, la psicogenealogía, la bioprágmatca, el esquizoanálisis, entre otras.

- ✓ En coherencia con el anterior punto, la posibilidad de ampliar el régimen de visibilidad en el plano de lo molecular está dado en la mirada del investigador o la otra imagen del pensamiento que recurre al rizoma para ver las señales de la multiplicidad, la diferencia y las interconexiones a través de un movimiento convergente y crítico que articula aspectos ontológicos, políticos, estéticos, éticos, epistemológicos y que además convoca pensamientos menores que se han mantenido históricamente por fuera de la visión académica y disciplinar.

### **Programas académicos en estudios sociales: de los problemas disciplinares a las problematizaciones del presente**

El punto de partida de programas académicos referidos a Estudios Sociales no son los problemas de las disciplinas sociales y las líneas de investigación referidas a ellas, sino las problematizaciones del presente o lo que está ocurriendo en el mundo actual a nivel planetario.(Perea, 2022-1) Lo que moviliza estos programas académicos que hacen ruptura con la esquematización de lo social, es la necesidad de responder a los retos actuales, a su complejidad, al nuevo ordenamiento mundial y también apostarle a un devenir social que no está centrado en la racionalidad y la cognición. Las sensibilidades, las emociones, la manera como nos dejamos afectar por el afuera, la forma como respondemos a estos desafíos implican fuerzas afectivas, sensibilidades estéticas, compromisos políticos y experimentaciones subjetivas que permiten captar las pistas de lo que ocurre en un presente que no está claramente revelado

en tanto que lo que transforma y marca campos de posibilidad ocurre en planos de lo social que son imperceptibles a formas de pensar y existir que se juegan en lo racional, lo mayoritario y los centros de poder que excluyen lo que hace la diferencia.

Así que la apuesta de estos programas académicos es precisamente darle inteligibilidad al presente, en la medida que la investigación se ubica en espacios moleculares y de transformación; además se enfoca en las multiplicidades y las interconexiones que transitan en esos espacios, las cuales, en últimas, son las que reflejan mutaciones y transformaciones de lo social.

El lugar donde se inicia la investigación sobre el devenir de lo social será siempre lo que está ocurriendo actualmente, la indagación por el afuera, o en palabras de Foucault, la crítica, como problematización del presente. Según este autor, la filosofía permite hacer una crítica práctica, no teórica, a la constitución de formas de subjetivación o sujeción y a las posibilidades de desujeción que están emergiendo en el mundo actual. En esta dirección, desde los Estudios Sociales estamos dando cuenta en la problematización del presente, de existencias, de cuerpos/vida colectivos y singulares, humanos o no-humanos, con capacidad para intervenir en el mundo y también para transformarse a sí mismos en interconexión con otros.

Problematizar no es simplemente señalar un problema; es crítica en sentido práctico, o sea, participar en la configuración de una voluntad política, que permiten avanzar hacia el devenir pueblo, o el devenir revolucionario al cual se refería también Deleuze. Estas problematizaciones tienen que ver, precisamente, con la revelación estética, o sea, la manera como el investigador se deja afectar por el afuera, por lo que está ocurriendo en la sociedad actual atravesada, por las ya mencionadas, lógicas del capitalismo de mercado. Se podría decir que el primer

interrogante de un investigador en Estudios Sociales es comprender las razones que lo llevan a indagar sobre realidades particulares inscritas, no en la sociedad, sino en el devenir social. Y responder a este interrogante siempre lo va a enfrentar a circunstancias de orden estético, político, ético, ontológico, espiritual, que se mueven más allá de lo instituido y que lo enfrentan al devenir, las mutaciones, las diferencia-diferenciantes abordadas anteriormente.

En la problematización nos acercamos a la manera como los agenciamientos, los cuerpos/vida, están respondiendo a los desafíos de un capitalismo que se olvidó de afirmar la vida. El investigador da cuenta de lo nuevo que está ocurriendo, de las experimentaciones inscritas en existencias individuales o colectivas, para no quedarse únicamente en un problema que describe o interpreta, sino sumergirse en el plano molecular de lo social, donde es posible ver o captar las pistas de los eventos transformadores que desorganizan los centros de poder, los modos de subjetivación y las formas políticas de exclusión.

En conclusión, en la problematización del presente que sirve de punto de inicio de una investigación en Estudios Sociales que hace ruptura con interpretaciones disciplinares, hay un momento de acercamiento a lo que está ocurriendo en el presente, pero también hay un espacio para hacer visible los campos de posibilidad que se están jugando en la actualidad, los grados de potencia de los cuerpos para transformar sus circunstancias y las fuerzas activas de un mundo que olvidó la vida y le está apostando a la muerte y la extinción. En general podríamos afirmar que este campo de investigación centrado en Estudios Sociales responde a una serie discursiva -crítica/ficción/experimentación- (Perea, 2022-II) que le da una identidad diferente a la de los Estudios Sociales: a) crítica no como oposición a lo que existe en el plano social sino como dar cuenta del presente,

de su problematización y de la búsqueda de campos de posibilidad articulados al devenir social b) ficción como creación que implica la configuración de una diferencia-diferenciante en el campo de lo virtual integrado por la revelación estética, la política molecular, la ontología práctica que dé cuenta de otras formas de pensar y aproximarnos a las problematizaciones del presente. c) experimentaciones que se juegan en un plano de composición y en líneas de fuga y mutantes que permiten zigzaguear entre los planos de organización y la inmanencia.

### **Diferencias metodológicas entre la interdisciplina y las convergencias críticas**

Entre las tendencias que contribuyeron a gestar el proyecto interdisciplinario se destaca la crisis epistemológica y metodológica de las Ciencias Sociales, surgida entre las décadas del 70 al 90 del siglo XX que condujo a una visión más abarcadora de lo social y al debilitamiento del enfoque binario y fragmentado. Coherente con esta postura se entiende que la crisis no estaba referida a la posibilidad de constituir conocimiento social, sino a la forma disciplinar de representarse lo social y a las lógicas de reducción y disyunción utilizadas para pensar este campo.

En esta dirección, la propuesta interdisciplinar tuvo como punto de partida la fortaleza de disciplinas que se interrelacionan a partir de sus objetos de investigación y sus métodos. De aquí surge un tejido que no emerge desde los universos conceptuales propios de cada disciplina, sino desde sus conexiones que dan cuenta de una multiplicidad cuantitativa o sumatoria de elementos dados por contigüidad o por identidad, o el N+1 planteado más atrás y referida a la multiplicidad cuantitativa enunciada por Deleuze.

Siempre aflora en la interdisciplina la idea de una multiplicidad cuantitativa, no cualitativa, que implica sumar cada vez más elementos que

dan cuenta de lo Mismo y no de la diferencia. La multiplicidad referida a la supradisciplina (Braidotti, 2020) configura unas convergencias e interconexiones que dan lugar a la posibilidad de hacer una lectura de lo social desde su complejidad y sus múltiples planos y desde allí hacer emerger nuevos conceptos, realidades, existencias, tiempos.

Así que el punto central de distanciamiento entre lo interdisciplinar y las convergencias críticas, es precisamente la multiplicidad cualitativa o N-1 constituida por interconexiones extrañas y monstruosas que expresan una mutación y no una relación de elementos comunes que reflejan más de lo mismo y no diferencia en sí misma.

En la interdisciplina, reitero, se acumulan conocimientos de varias disciplinas para desde allí responder a un problema social; pero no hay una mutación de elementos que permitan ampliar el régimen de visibilidad de aquello que está emergiendo como diferente en lo social. Desde la investigación interdisciplinar terminamos observando únicamente lo que las disciplinas permiten ver.

Las metodologías experimentales y las lógicas del pensar rizomático inscritas en los Estudios Sociales, permiten ver multiplicidades cualitativas o lo nuevo que esta emergiendo en el mundo social. En las problematizaciones podemos abordar como campo de investigación aquello que no está significado en enfoques disciplinares, o sean, lo emergente, aquello que constituye el presente. Se investiga sobre lo trans, lo posthumano, los cuerpos/vida/mutantes, los cyborgs, los nómades, los devenires, las fuerzas afectivas, los agenciamientos emocionales, las máquinas deseantes y máquinas de guerra, las territorializaciones y desterritorializaciones, las revueltas, los agenciamientos colectivos, en fin, todo aquello que ocurre de manera imperceptible en los planos moleculares y de composición de lo social o en los intersticios del plano institucional, organizado y segmentarizado.

## Conclusiones

Finalmente, y para concluir, es importante referirnos a cuatro aspectos que reflejan los límites de una investigación interdisciplinar respecto de otra que hace tránsito en los Estudios Sociales y aborda las convergencias críticas:

La interdisciplina, diferencia objetos, trayectorias teóricas, metodologías de las disciplinas para desde allí abordar problemas que surgen en la realidad social. Este movimiento restringido/disciplinar no permite acceder a lo nuevo, a lo que está emergiendo imperceptiblemente en los diversos planos de lo social, o sea, a aquello que de forma molecular está transformando el devenir social.

La interdisciplina, establece un diálogo que conecta disciplinas desde la lógica de la multiplicidad cuantitativa que agrupa elementos por identidad, contigüidad y semejanza. La diferencia está sometida a la identidad. En las convergencias críticas se superpone, se interconectan, se disponen diversos saberes, no para sumar, sino para fusionar y dar lugar a otra cosa, a lo emergente, a lo nuevo que da cuenta de una diferencia que siempre retorna y sea actualiza en el devenir social.

Se evidencia un diálogo interdisciplinar que expresa una forma de pensar reductiva, binaria, universalista, respecto de una realidad social que es compleja y multidimensional. Frente a esta idea de un devenir social que actualiza la diferencia en sí misma de manera permanente, se constituye otra imagen del pensamiento (Garavito, 1999) que hace visibles lógicas rizomáticas fundadas en cuatro principios: interconexión, multiplicidad, ruptura del significativo y cartografía.

En interdisciplinaria el investigador cruza fronteras y crear vasos comunicantes entre disciplinas. Sin embargo, este movimiento está

claramente reducido al plano organizativo, a lo institucional y lo ideológico. En las relaciones que surgen en las convergencias críticas, el investigador no transita de manera exclusiva en un plano organizado/estratificado; configura una danza hecha de puntos y también de línea de fuga/mutantes que zigzaguean de manera permanente entre los diversos planos de lo social a) organizados/estratificado b) molecular y de composición c) y de inmanencia. Es un investigador/brujo que puede ver las señales de lo que ocurre más allá del plano de organización, de las luchas y transformaciones moleculares, equipado siempre con una potencia que le permite transitar, así sea de manera momentánea, en la inmanencia.

## Referencias bibliográficas

- Braidotti, R. (2020) *El conocimiento posthumano*. Gedisa. España.
- Deleuze, G. y Guattari, F. (1994) *Mil Mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Pre-textos. España.
- Deleuze, G. (2017) *Derrames. Entre el capitalismo y la esquizofrenia*. Cactus. Argentina.
- Deleuze, G. (2000) *Diferencia y Repetición*. Amorrortu. Buenos Aires.
- Garavito, E. (1999) *Escritos Escogidos*. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá
- Perea, A. (2022-I) *Convergencias críticas en la línea de subjetividades, diferencias y narrativas del Doctorado en Estudios Sociales*. En: Piedrahita C. y otros. Reflexiones críticas y línea de investigación en Estudios Sociales. Universidad Distrital, Bogotá.

Perea, A. (2022-II) *Pragmáticas de sí, antropotécnicas y cuerpos otros*. En Perea, A y Piedrahita, C. *Prospectivas y Énfasis de investigación en Estudios Sociales*. Universidad Distrital, Bogotá.

Piedrahita, C. (2019) *La multiplicidad, la diferencia, el simulacro y el acontecimiento: elementos para abordar el pensar crítico creador en G. Deleuze*. En: García, R. Piedrahita, C. y otros. *Alternativas críticas en Estudios Sociales*. Universidad Distrital, CLACSO. Bogotá.

Piedrahita, C. (2022) *Subjetivaciones, devenires, cuerpos y diferencias*. En Perea, A y Piedrahita, C. *Prospectivas y Énfasis de investigación en Estudios Sociales*. Universidad Distrital, Bogotá.

Preciado, P. (2022) *Dysphoria mundi*. Anagrama. Barcelona.

Riveros, H. (2021) *Bioprágmatría: la cuestión de la vida en la relación cuerpo-texto-tecnología en algunas prácticas de producción de cuerpos por modificación de código genético-algorítmico*. Universidad Distrital, CLACSO, Bogotá.