

REVISTA BOLETÍN REDIFE: 15 (6) JUNIO 2026 ISSN 2256-1536

RECIBIDO EL 19 DE FEBRERO DE 2026 - ACEPTADO EL 18 DE MAYO DE 2026

LA SELVA COMO MAESTRA: MIRADAS CAMPESINAS DE LA EDUCACIÓN AMBIENTAL Y EL TERRITORIO EN CONTEXTOS DE DEFORESTACIÓN DE LA AMAZONÍA COLOMBIANA

THE FOREST AS TEACHER: PEASANT PERSPECTIVES ON ENVIRONMENTAL EDUCATION AND TERRITORY IN CONTEXTS OF DEFORESTATION IN COLOMBIAN AMAZON

A FLORESTA COMO MESTRA: PERSPECTIVAS CAMPONESAS DA EDUCAÇÃO AMBIENTAL E DO TERRITÓRIO EM CONTEXTOS DE DESMATAMENTO DA AMAZÔNIA COLOMBIANA.

1 5 2

Rafael Lozano Trujillo^{1} Alexander Velásquez Valencia^{2***}**

Universidad de la Amazonia

¹ ^{**} Universidad de la Amazonia. Correo electrónico: rlozano@uniamazonia.edu.co; ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-2197-8663>. Médico Veterinario Zootecnista, Candidato a PhD en Educación y Cultura Ambiental en línea de investigación en "Enfoques educativos para la construcción de una cultura ambiental. Docente inscrito al Centro de Investigaciones para la Biodiversidad Andinoamazónica – INBIANAM Uniamazonia, y al Grupo de Investigación en Fauna Silvestre. Número de contacto 3148257318. <https://scholar.google.com/citations?user=7JbMoYgAAAAJ&hl=es>

² ^{***} Universidad de la Amazonia. Correo electrónico: alexandervelasquezvalencia@gmail.com; ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3314-097X>. Director del Centro de Centro de Investigaciones para la Biodiversidad Andinoamazónica – INBIANAM Uniamazonia, y coordinador del Grupo de Investigación en Fauna Silvestre. Profesor de la Facultad de Ciencias Básicas Uniamazonia. Número de contacto 314 3939933. <https://scholar.google.es/citations?user=g6o1dUwAAAAJ&hl=es>

Resumen

La Amazonia colombiana enfrenta tensiones y convergencias socioecológicas donde la deforestación expresa vicisitudes políticas, históricas y culturales. En este contexto, el estudio, fundamentado en la teoría de los sistemas complejos, examina las interrelaciones entre ecología política, territorio y educación ambiental, analizando cómo los saberes campesinos configuran racionalidades ecológicas y modos de habitar la selva entretejidos en escenarios de reconciliación. Metodológicamente, se empleó un enfoque mixto crítico-complejo que integró una exploración documental, con un análisis cualitativo de representaciones sociales obtenidas mediante entrevistas, grupos focales y mesas de trabajo con 600 actores campesinos e institucionales, mediante codificación axial y el modelo estructural de Abric. Los resultados evidencian tensiones epistémicas entre visiones institucionales y campesinas del bosque, así como reciprocidades derivadas del pluralismo epistémico y criterios bioculturales. La educación ambiental emerge como dispositivo de gobernanza ecosocial que fortalece identidades territoriales y pedagogías del vínculo, configurando arquitecturas sociocognitivas para nuevas ruralidades amazónicas procurando autonomía, sostenibilidad y justicia ambiental.

Palabras clave: Ecología política, territorio, educación ambiental, representaciones sociales, Amazonia colombiana, gobernanza ecosocial, complejidad.

Abstract

The Colombian Amazon faces socioecological tensions and convergences in which deforestation reflects political, historical, and cultural vicissitudes. In this context, the study, grounded in complex systems theory, examines the interrelationships among political ecology, territory, and environmental education, analyzing how peasant knowledge shapes ecological

rationalities and ways of inhabiting the rainforest intertwined within reconciliation scenarios. Methodologically, a critical-complex mixed-methods approach was employed, integrating documentary exploration with a qualitative analysis of social representations obtained through interviews, focus groups, and working sessions involving 600 peasant and institutional actors, using axial coding and Abric's structural model. The findings reveal epistemic tensions between institutional and peasant perspectives of the forest, as well as reciprocities derived from epistemic pluralism and biocultural criteria. Environmental education emerges as an ecosocial governance mechanism that strengthens territorial identities and pedagogies of connection, configuring sociocognitive architectures for new Amazonian ruralities aimed at autonomy, sustainability, and environmental justice.

Keywords: Political ecology; territory; environmental education; social representations; colombian Amazon; ecosocial governance; complexity.

Resumo

A Amazônia colombiana enfrenta tensões e convergências socioecológicas nas quais o desmatamento expressa vicissitudes políticas, históricas e culturais. Nesse contexto, o estudo, fundamentado na teoria dos sistemas complexos, examina as inter-relações entre ecologia política, território e educação ambiental, analisando como os saberes camponeses configuram racionalidades ecológicas e modos de habitar a floresta entrelaçados em cenários de reconciliação. Metodologicamente, empregou-se uma abordagem mista crítico-complexa, integrando uma exploração documental com uma análise qualitativa das representações sociais obtidas por meio de entrevistas, grupos focais e mesas de trabalho com 600 atores camponeses e institucionais, mediante codificação axial e o modelo estrutural de Abric. Os resultados

evidenciam tensões epistêmicas entre visões institucionais e camponesas da floresta, assim como reciprocidades derivadas do pluralismo epistêmico e de critérios bioculturais. A educação ambiental emerge como um dispositivo de governança ecossocial que fortalece identidades territoriais e pedagogias do vínculo, configurando arquiteturas sociocognitivas para novas ruralidades amazônicas que buscam autonomia, sustentabilidade e justiça ambiental.

Palavras-chave: Ecología política, território, educação ambiental, representações sociais, Amazônia colombiana, governança ecossocial, complexidade.

Introducción

La Amazonia colombiana, ante su biodiversidad y riqueza sociocultural, enfrenta dilemas por deforestación y tensiones de gobernanza (Hoffmann et al, 2018; Rodríguez-de-Francisco et al, 2021); asociados a trayectorias de colonización y ambivalencias en la soberanía territorial. En esta perspectiva de pensamiento, emergen pedagogías rurales redefiniendo relaciones con la naturaleza, o repertorios epistemológicos, principios valorativos y actitudinales que propician deliberaciones mediadoras de conservación territorial (Sauvé, 2021; Ardoin et al, 2023

La coyuntura del acuerdo final de paz³ ha visibilizado retos y oportunidades del posacuerdo, impulsando enfoques de ordenamiento territorial, desarrollo local, producción sostenible e institucionalidad ambiental; como factores subyacentes de gobernanza para la paz (Rodríguez-Garavito et al, 2017). Este panorama, revaloriza experiencias predisponentes de ecologías de la reconciliación descritas por Pinto, (2017), integra enfoques de restauración colectiva sugeridas por Guzmán-Jiménez & Quevedo-Niño, (2020)

³ *Proceso histórico, político y social orientado a la reconstrucción institucional y territorial colombiana, tras el Acuerdo de Paz de 2016 entre el Estado y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – FARC.*

y participación comunitaria en contextos de alfabetización política y científica (Ballard et al, 2024). De hecho, se suscribe con dilemas entre visiones mercantilistas o iniciativas de empoderamiento comunitario y convivencia con su patrimonio natural (Büscher & Fletcher, 2020)

Este contexto surgen diversos campos de conocimiento para ampliar el horizonte semiótico de la deforestación; como un fenómeno socioecológico donde se traslapan historias ambientales, dinámicas de poder y formas de habitar el bosque. Desde una perspectiva de sistemas adaptativos complejos, la coevolución entre estructuras de control, prácticas culturales y relaciones socioecológicas explica su carácter dinámico, interconectado e interdependiente (Morin, 2004; Cathalifaud & Urquiza-Gómez, 2010; Preiser et al, 2018)

Desde esta mirada, la complejidad regional se expresa en procesos socioculturales discontinuos pero resistentes al cambio, donde conflicto y crisis acompañan la búsqueda de nuevos órdenes organizativos (Nisbet, 1993). La realidad física, simbólica y vivencial del conocimiento adopta dimensiones socioecológicas que configuran una observación holística del territorio como sistema abierto (De la Reza, 2001; Cassirer, 2016). Esta construcción social expone ruralidades adaptativas y soberanías defensivas, resaltando la construcción colectiva del saber ambiental campesino frente a la deforestación; donde algunos dispositivos reflexivos y agencias territoriales sugieren cuestionamientos ante enfoques centrados en indicadores funcionales o monetizados (Paes, 2022).

En consecuencia, este artículo adopta un enfoque multidimensional basado en redes adaptativas y nuevas racionalidades (Bertalanffy, 1968; Morin, 2008; Johnson, 2008; Cao & Shao, 2020; Espinosa-Casco et al, 2023 transdisciplinarity). Desde la ecología política, el territorio y la educación ambiental, se analizan tensiones y reciprocidades en la conservación territorial

a partir de literatura y hallazgos empíricos en Meta, Guaviare, Caquetá y Putumayo - Colombia, derivados de la estrategia “Escuela de Selva”⁴; develando propociones de gobernanza territorial, reconciliación ambiental y fortalecimiento organizacional desde sus pobladores rurales, como de instituciones ambientales que intervienen localmente.

Ecología política: Entre la crítica del desarrollo y las alternativas de vida

La ecología política permite comprender las relaciones de poder, las disputas territoriales y los conflictos ecológicos que emergen en los contextos contemporáneos. Desde esta perspectiva, el presente apartado examina la ecologización territorial y el pensamiento complejo de las comunidades epistémicas, a partir de una lectura contextual de las dinámicas sociales, ambientales y políticas que configuran los territorios (Palacio, 2006).

La ecología política articula disciplinas y saberes que amplían horizontes de transformación social y cuestionan paradigmas civilizatorios; promoviendo desplazamientos ontológicos y epistemológicos de la condición humana en su relación con la naturaleza (Delgado-Ramos, 2017), interpela la externalización de los costos ecológicos (Robbins, 2012; Moore, 2015; Gudynas, 2020), conflictos distributivos (Martinez-Alier, 2008) y principios rentistas (Fairhead et al., 2012) que desestiman la naturaleza como sujeto de derechos.

Todo esto ha permitido sustentar la deforestación en la Amazonia colombiana desde la integración de mercados y al proyecto estatal, evidenciando fragmentación de la gobernanza, reordenamientos sociopolíticos y fenómenos que trascienden la relación entre fortaleza estatal

⁴ Proyecto implementado entre el Programa REM Colombia Visión Amazonia: Pilar de Gobernanza Forestal (adscrito al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – MADS) y el Centro de Investigación de la Biodiversidad Andino Amazónica de la Universidad de la Amazonia.

y degradación ambiental (Revelo-Rebolledo, 2019). Ello ratifica el rol que sustentan factores no estatales y estructuras gubernamentales subnacionales en estos conflictos (Schwartz, 2003; Alcañiz & Gutierrez, 2018).

Ante este panorama, se reconocen diversos lenguajes valorativos de la naturaleza, configurados y mediados por relaciones políticas (Alier, 2002). Estas se expresan tanto en dispositivos de control y colonialidad de la naturaleza (Durand-Smith, 2017) como en valoraciones críticas de la democracia ambiental, desmaterializando modos de vida, producción y consumo (Alimonda, 2015a; Gudynas, 2021). En este marco, el buen vivir destaca saberes y capacidades para construir sociedad bajo lógicas de conservación de la naturaleza en contextos de vulnerabilidad (Escobar, 2008; Salamanca-López et al, 2015).

Estas posturas revalorizan racionalidades ambientales como alternativas al desarrollo dominante (Leff, 2004b) y dialogan con teorías subyacentes de la crisis socioeconómica, política y epidémica contemporánea (Téllez-Arana & López-Ruiz, 2021). En consecuencia, se plantea reciprocidades paradigmáticas que permitan evidenciar limitaciones epistemológicas del desarrollo dominante; para construir agendas políticas, académicas y sociales orientadas a nuevas ruralidades con justicia ambiental, interseccional y decolonial (Ybarra et al., 2019; Menton et al., 2020).

Territorio: Construcción simbólica, política y socioecológica

El territorio se aborda como una construcción dinámica y socialmente apropiada, configurada a partir de significados, memorias, vivencias e imaginarios colectivos. Así las cosas, el espacio trasciende su dimensión física para convertirse en un entramado de relaciones simbólicas, políticas y socioecológicas que se expresan en

sistemas de información, prácticas culturales y representaciones en permanente transformación (Raffestin, 1986; Mazurek, 2009).

Esta producción socioespacial e histórica concurren como dimensión central de las relaciones de poder, la producción social y la conflictividad territorial; atravesada por tensiones políticas, económicas y culturales entre institucionalidades formales y relacionales (Soja, 1989; Goñi, 2021); que expresan formas situadas de apropiación, producción y distribución (Soares, 2024). Desde la heterogeneidad territorial, se cuestionan principios estructurales y funcionales de la modernidad; redefiniendo trayectorias civilizatorias, respuestas adaptativas o resilientes (Llanos-Hernández, 2010); Chávez Cortés & Binnqüist Cervantes, 2024)

En este marco de ideas, el territorio se reconfigura mediante nuevas cartografías cognitivas con fronteras abstractas asociadas a redes financieras y tecnológicas, donde se disputan lógicas de homogeneización del capital y prácticas de resistencia social (Harvey, 1989). La gubernamentalidad y el biopoder expresan ejercicios de control sobre territorios, recursos y poblaciones; configurando construcciones epistemopolíticas multiescalares frente al extractivismo y su securitización (Tierney, 2008). Evidencia de ello es la territorialización verde, entendida como un dispositivo político que rentabiliza la conservación amazónica; cuya racionalidad tecnocrática y global del carbono y la biodiversidad, está desplazando soberanías territoriales, gobernanza local y justicia social (Hein et al, 2020).

Dadas estas condiciones, se requiere una genealogía que distinga analíticamente tierra, terreno, lugar y poder, integrando derecho, soberanía y conocimiento (Stuart, 2013). En este sentido, los sistemas informacionales, los valores y las estructuras sociales orientan procesos de territorialización, desterritorialización y reterritorialización

(Raffestin, 2019). La territorialidad, aunque ambivalente al reproducir orden o exclusión, también legitima gobernanzas ambientales comunitarias desde sus capacidades de agencia y lenguajes simbólicos (Sack, 1986; (Marín & Heredia-Cortes, 2024). Por tanto, el metabolismo sociedad–naturaleza en lo rural demanda análisis multidimensionales que amplíen epistemologías de la sustentabilidad, y proporcionen horizonte dimensional a la educación ambiental desde la experiencia de habitar y transformar el territorio (Toledo et al, 2002).

Educación ambiental: Dimensiones, enfoques y funciones transformadoras

La educación ambiental se comprende como una construcción social multifacética orientada a la transformación de conductas, actitudes y formas de relación con el entorno. Desde perspectivas teóricas y empíricas, este apartado analiza trayectorias culturales asociadas a la sustentabilidad de la vida, reconociendo cómo las identidades socioecológicas contextualizan prácticas educativas, saberes y procesos de transformación territorial (Van de Wetering et al, 2022; Losada-Trujillo & Trujillo-Vanegas, 2024).

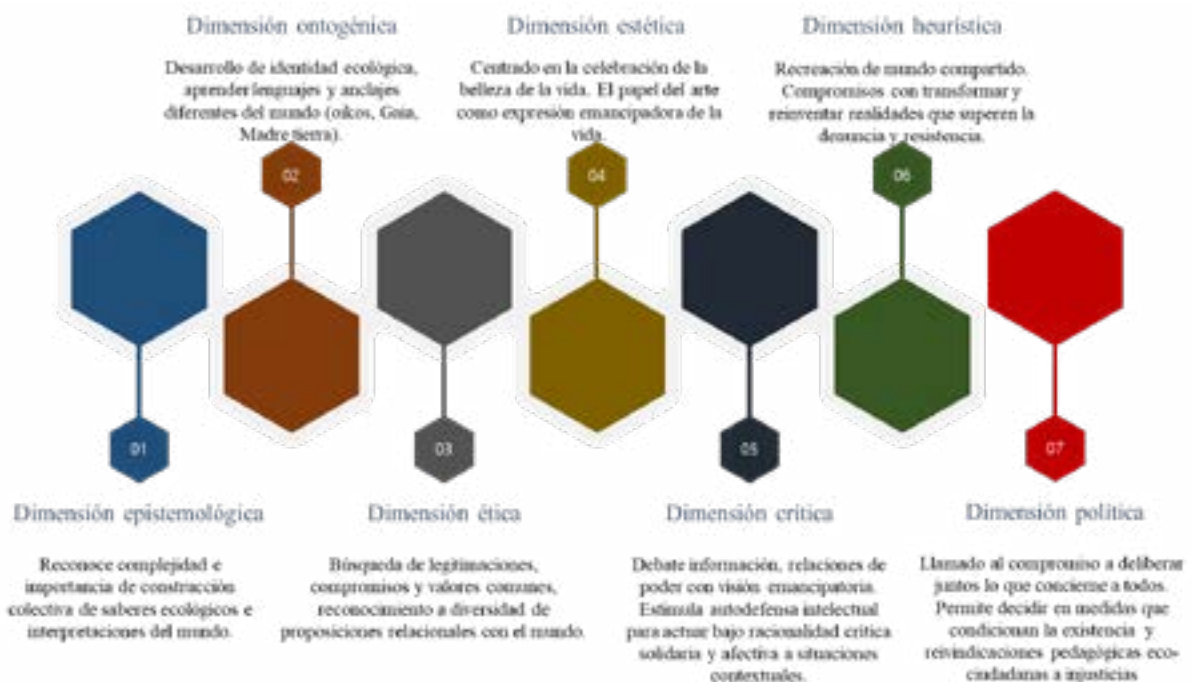
Su riqueza paradigmática y pedagógica evidencia énfasis no excluyentes (Sauvé, 2005; Nay-Valero & Cordero-Briceño, 2019). Emergen enfoques epistemológicos y valorativos integrando conocimiento, afecto y sensorialidad como arquitectura pedagógica del lugar, para vivir en un planeta finito (Orr, 1994); sustentados en aprendizajes relacionales, emocionales y conductuales que median resultados de conservación (Ardoin et al, 2020) y en el dominio afectivo del aprendizaje ambiental (Diquito et al, 2025)

Este consenso intercede con la reapropiación social de la naturaleza (Leff, 2004a) y con propuestas psico-eco-pedagógicas que

integran dimensiones psicológicas, corporales y naturales (Cyrułnik, 2021). Conceptos como ecociudadanía y pedagogías del vínculo amplían horizontes de justicia ecosocial (Sauvé, 2021); mientras enfoques ecosóficos replantean formas de existir, producir, consumir, sentir y convivir (Guattari, 2024). En conjunto, estas corrientes superan la instrumentalización de

la naturaleza, promueven una ética ambiental profunda (Stibbe, 2015) rompen dicotomías entre sociedad-naturaleza y abren marcos críticos frente a la crisis civilizatoria del antropoceno (Plumwood, 2002) Pereira & Zitkoski, 2024); destacando la diversidad y complementariedad heurística de la educación ambiental (figura 1).

Figura 1. Puntos de referencia y tipologías dimensionales de la educación ambiental



Fuente: Elaboración propia

Estas dimensiones configuran una educación ambiental integral, relacional y emancipadora, orientada a la construcción de sentido, la acción colectiva y la defensa de la vida desde los territorios. Este enfoque promueve el diálogo de saberes, identidades ecológicas, vínculos afectivos y compromisos colectivos frente a injusticias socioecológicas. En contraste, la educación rural tecnocéntrica tiende a subestimar prácticas campesinas y desvalorizar saberes locales, limitando aprendizajes contextualizados (Hurtado-Loaiza, 2024). Por ello, se requiere una lectura interpretativa de las vicisitudes socioecológicas mediante

pedagogías territoriales y perspectivas eco-ontogénicas (Torres Carral, 2016); que reconozcan la pluralidad de saberes y la transversalidad epistémica como prácticas políticas emancipadoras frente al modelo de desarrollo dominante (Corbetta, 2015).

Metodología

Se realizó una revisión integrativa de carácter crítico articulando enfoques conceptuales y epistemológicos de publicaciones científicas en los referentes «ecología política, territorio y educación ambiental» desde su complejidad y pluralidad. Basado en estudios bibliométricos,

revisiones sistemáticas y evidencias empíricas, se identificaron vínculos teóricos y heurísticos pertinentes para el debate y confluencia de dichos campos; complementado con literatura canónica que contribuyeran a contextualizar racionalidades ambientales campesinas en frentes de deforestación de la Amazonia colombiana.

Empleando palabras clave en español, inglés y portugués en la base de datos Scopus, se obtuvieron registros acumulados de publicaciones relacionadas con las áreas objeto de investigación. Para el análisis se consideraron como fuentes de mayor relevancia los índices de citación y publicaciones de alcance internacional *Science Citation Index* (SCI), *Social Science Citation Index* (SSCI) y *Art & Humanities Citation Index* (A&HCI); en áreas que confluyen entre las ciencias ambientales, sociales y educativas.

Se excluyeron aquellos textos cuya trazabilidad académica o pertinencia temática resultó limitada. En total, se identificaron 312 documentos, de los cuales 121 fueron seleccionados para el análisis correspondiente. Se focalizaron dichos resultados basado en las funciones dimensionales propuestos por Sauv e, (2021), para comparar patrones entre familias editoriales usando codificación cualitativa (0 – 5) por función según el énfasis declarado en cada bibliometría identificada, frente al debate contemporáneo de los referentes mencionados.

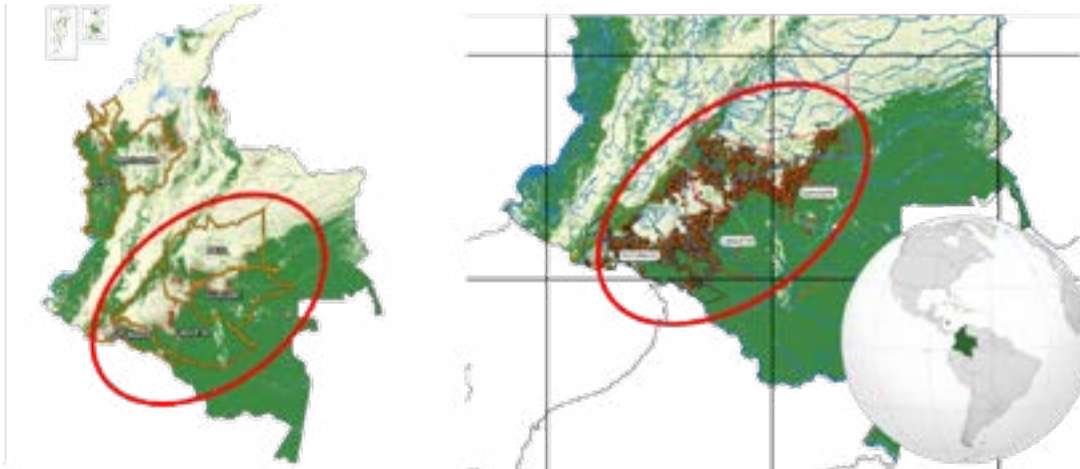
Mediante Grupos Focales se reunieron actores institucionales y organizaciones sociales, para identificar colectivamente estrategias educativas

o recursos pedagógicos para promover aprendizajes ambientales en comunidades campesinas bajo contextos de alta deforestación. Mediante técnicas de facilitación del diálogo mediante espacios en línea, se emplearon videoconferencias, llamadas telefónicas, redes sociales y grupos WhatsApp que permitiera interactuar frente a los referentes mencionados. Conforme la evolución de salud pública y distanciamiento social asociado al COVID-19, se desarrollaron mesas de trabajo local y entrevistas semiestructuradas presenciales cumpliendo protocolos de bioseguridad necesarios.

La selección de los entrevistados se realizó entre 600 personas ubicadas en zonas rurales identificadas como focos de deforestación⁵ de los municipios de Solano, San Vicente del Caguán y Cartagena del Chairá – (Caquetá); Puerto Leguízamo y Puerto Guzmán – (Putumayo); Macarena, Vistahermosa, Uribe, Mapiripán y Puerto Rico (Meta); y San José del Guaviare, Retorno y Calamar (Guaviare) – Colombia (figura 2) (Tabla 1 y 2).

⁵ Áreas localizadas en frentes de colonización con acelerados procesos de deforestación en la Amazonia colombiana, identificados por el Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales – IDEAM, adscrito al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia.

Figura 2. Localización del área de estudio y ubicación geográfica de los participantes



Fuente: Elaboración propia

Tabla 1. Relación de participantes en esta investigación por género

Departamento / Municipio	Género			Total general
	LGTBI			
	F	M	LGTBI ⁶	
Caquetá	78	93		171
Guaviare	47	65		112
Meta	117	108	1	226
Putumayo	42	49		91
Total general	284	315	1	600

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2. Relación de participantes en esta investigación por organizaciones sociales territoriales

Número de organizaciones sociales participantes	Número de participantes
Caquetá	
35	171
Guaviare	
36	112
Meta	
64	226
Putumayo	
25	91
Total general	600

Fuente: Elaboración propia

⁶ Acrónimo que agrupa diversas orientaciones sexuales e identidades de género “lesbianas, gays, transgénero, bisexuales e intersexuales” utilizado en el ámbito académico para analizar dinámicas de reconocimiento, exclusión y garantía de derechos en contextos sociopolíticos y culturales específicos.

Estos participantes provenían de organizaciones campesinas locales, cuyos mecanismos organizativos y toma de decisiones autónomas, permitieron identificar los delegados a intervenir en la investigación. Los criterios de selección establecidos para las entrevistas fueron pertinencia y relevancia social, heterogeneidad del grupo, accesibilidad y disposición a participar, posición en el sistema social, capacidad de reflexión y comunicación.

Mediante transcripción y codificación de las entrevistas, agrupación y desarrollo de categorías, codificación axial y selectiva e interpretación y generación de la teoría se identificaron significados compartidos por grupos. Las categorías de análisis propuestos fueron percepciones de la selva, relación con el territorio, concepciones de educación ambiental, motivaciones y acciones ante la deforestación; que permitieran identificar percepciones y prácticas entrelazados con dinámicas sociales, culturales y ambientales que vienen moldeando la región. Se utilizó análisis de contenido para identificar patrones discursivos, significados recurrentes, representaciones simbólicas y normativas, para comprender cómo el lenguaje, las narrativas y las estructuras discursivas están sustentando percepciones, creencias, conocimientos compartidos y estructuras de poder dentro de la comunidad.

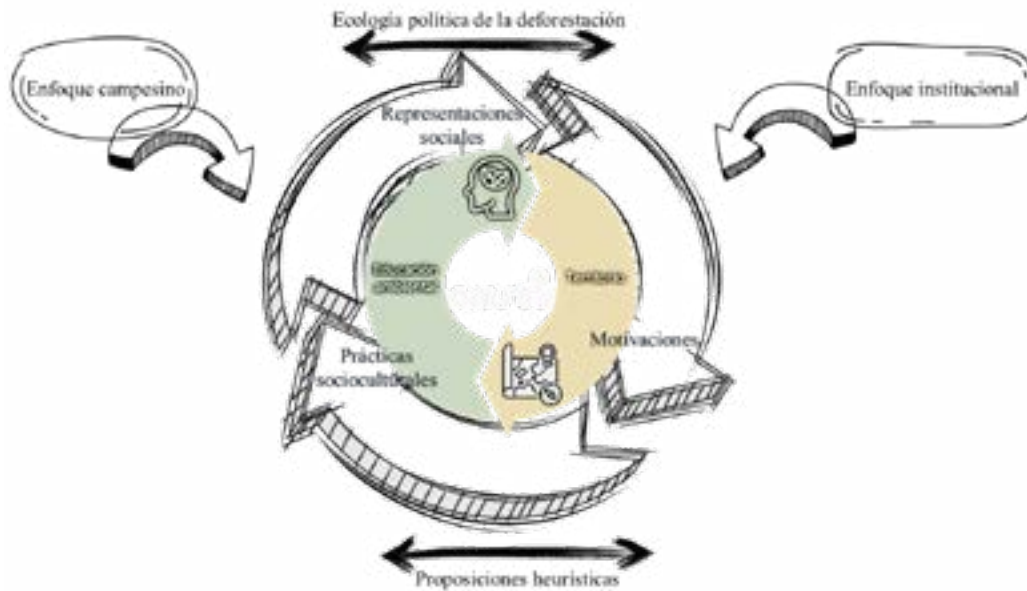
Para el análisis estructural basado en Abric (1993) se identificaron y clasificaron elementos del sistema central (creencias fundamentales compartidas por todos los miembros del grupo) y periférico (creencias más flexibles que varían entre individuos); permitiendo revelar aspectos más resistentes al cambio y que organizan el sistema de pensamiento colectivo. Además, para explorar la estabilidad y el cambio en las representaciones, y cómo las personas ajustan sus creencias y percepciones ante nuevas realidades, sin alterar la estructura fundamental de sus representaciones. Mediante el software Nvivo 12 se realizó la gestión, organización y análisis cualitativo de los datos no estructurados como entrevistas, transcripciones, documentos de campo y otros materiales relacionados con la investigación; facilitando la ordenación de redes temáticas, e interconectar fragmentos de información para los referentes propuestos.

Resultados

Miradas campesinas de la selva: Memorias, resistencias y nuevas ruralidades

La deforestación articula enfoques institucionales y saberes campesinos, donde motivaciones comunitarias, representaciones sociales y prácticas socioculturales resignifican territorialidades y ruralidades amazónicas, evidenciadas en el modelo gráfico resultante (Figura 3).

Figura 3. Modelo gráfico del marco conceptual resultante de esta investigación



Fuente: Elaboración propia

Los resultados evidencian enfoques ecopolíticos de la deforestación que reestructuran racionalidades ambientales y relaciones de poder, mediadas por desigualdades socioeconómicas y oportunidades de integración al mercado y al proyecto estatal. La memoria campesina, atravesada por la historia colonial e imaginarios del desarrollo, revela dilemas adaptativos y conflictos con el entorno selvático y cosmovisiones étnicas locales. Estas dinámicas reconfiguran racionalidades campesinas y ontogenias socioecológicas que inciden en la gestión territorial, resignificando valores tradicionales y multiculturales desde experiencias de resiliencia y emancipación.

Los resultados en Guaviare, Meta, Caquetá y Putumayo evidencian la sostenibilidad como un proceso multidimensional donde ambiente, territorio y paz confluyen con narrativas de reconciliación e idealizaciones hacia nuevas ruralidades amazónicas. En Guaviare, la selva se configura como territorio de identidad, memoria y resistencia, asociada a la biodiversidad, la pertenencia y la resiliencia

frente a la modernidad. En Caquetá, emerge como espacio de reconciliación y restauración ecosocial, con aprendizajes intergeneracionales mediados por tensiones derivadas de la limitada presencia institucional y apoyos fragmentados.

En Putumayo, la selva se concibe como un laboratorio de valores ambientales y aprendizajes situados; donde la naturaleza es entendida como bien común esencial que demanda enfoques específicos de conservación. En Meta, la selva transita de ser percibida como obstáculo al desarrollo y refugio ante la violencia; a ser resignificada como santuario amenazado por el agotamiento y el deterioro ambiental, a partir de cambios locales y del reconocimiento del calentamiento global.

De manera transversal, el campesinado identifica los rezagos de la Reforma Rural Integral⁷ como

⁷ La Reforma Rural Integral es uno de los pilares centrales del Acuerdo Final para la Terminación del Conflicto y la Construcción de una Paz Estable y Duradera firmado entre el Gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias – FARC en 2016. Su objetivo es transformar estructuralmente el campo colombiano para superar las condiciones históricas de desigualdad, exclusión y pobreza rural, consideradas causas profundas del conflicto armado.

factores subyacentes de la deforestación y la pérdida de agua y biodiversidad; destacando la necesidad de procesos concertados de zonificación ambiental y pago por servicios ecosistémicos. Estas demandas impulsan agendas de transformación social, productiva y política, orientadas a la sustitución voluntaria de cultivos ilícitos, la reconversión productiva y la regularización de la tierra, configurando una aproximación epistemológica desde la ecología política, en frentes de deforestación amazónica (Tabla 4).

Tabla 4. Agenda ambiental concertada entre organizaciones campesinas

Estrategia	Propósito principal
1. Gobernanza ambiental para la paz	Promover un sistema político territorial cuyo enfoque del buen vivir promueva progresivamente acontecimientos de convivencia pacífica y defensa de la vida.
2. Parques con campesinos	Concertar un marco normativo de conservación ambiental y derechos de comunidades rurales que habitan zonas protegidas bajo la figura de Parques Nacionales Naturales.
3. Planes participativos de manejo ambiental	Profundizar ejercicios participativos en todas las estrategias e iniciativas estatales de planeación, control u ordenamiento ambiental de la frontera agropecuaria.
4. Auditoría de control	Escalar procesos de revisión, verificación y evaluación de la gestión institucional, buscando transparencia y eficacia en la inversión ambiental.
5. Tratamiento especial a actividades productivas existentes	Concertar procesos pedagógicos de reorientación productiva para la conservación y restauración ecológica en ecosistemas estratégicos intervenidos, solventando vulnerabilidades socioeconómicas.
6. Fortalecimiento de mecanismos y estructuras para la gobernanza local	Consolidar espacios locales de trabajo intersectorial construyendo rutas de empoderamiento ambiental del territorio.
7. Sustitución de cultivos de uso ilícito	Robustecer el desarrollo de actividades productivas sostenibles, articulado con la implementación progresiva e incluyente del Plan Nacional Integral de Sustitución – PNIS.
8. Diagnóstico y caracterización participativa	Redefinir estructuras socioeconómicas de las comunidades campesinas focalizadas en los Acuerdos de Paz, bajo decisiones inclusivas y enfoques de uso del suelo concertados.
9. Zonificación ambiental participativa	Propiciar la participación campesina en el ordenamiento territorial, especialmente en zonas de frontera agropecuaria y áreas bajo determinantes y asuntos ambientales.

10. Formalización de la infraestructura existente	Coordinar inversiones orientadas para infraestructura territorial, buscando propósitos de ordenación, mantenimiento y proyección del bien común.
11. Regularización de la tenencia y la propiedad de la tierra	Asegurar seguridad jurídica de comunidades rurales, mediante acceso legítimo y regulado a la tierra como base para el manejo sostenible y la equidad territorial.
12. Pago e incentivos para la preservación y restauración en áreas de especial interés ambiental	Amplificar reconocimientos socioeconómicos a quienes contribuyen activamente en procesos de conservación del patrimonio natural del territorio.
13. Alternativas productivas para el Buen Vivir	Reorientar sistemas productivos hacia economías solidarias con reciprocidad ecológica y autonomía comunitaria; para democratizar acceso a recursos productivos, consolidar pluralidades bioculturales y visiones propias de gobernanza ambiental.

Fuente: Elaboración propia

Representaciones sociales y procesos de reterritorialización campesina

Para el campesinado del Meta, el territorio es un espacio vivo, político y dinámico, configurado por relaciones humanas, naturales y culturales.

Se concibe como un sistema que demanda acuerdos colectivos para la convivencia y el bien común; donde el agua es prioridad vital, y como escenario histórico de tensiones socioproductivas asociadas a la colonización y al refugio frente a la guerra (Figura 4).

1 6 3

Figura 4. Representaciones sociales del territorio en departamentos adscritos a esta investigación



Fuente: Elaboración propia

Los resultados muestran que la conservación del territorio trasciende la protección de recursos naturales y se orienta a la defensa de su integridad frente a conflictos sociopolíticos e intereses particulares que amenazan su equilibrio. En este proceso, el liderazgo social resulta determinante para fortalecer la organización comunitaria, promover conciencia crítica y proteger la herencia material y cultural del territorio; posicionándolo como espacio de paz mediante acuerdos formales, oportunidades equitativas y procesos de aprendizaje orientados a la reconfiguración de modelos productivos que valoran el territorio como pilar de la vida y la subsistencia.

En Guaviare, el territorio es concebido como un proyecto de vida que se habita, transforma y resignifica, articulando sueños colectivos con iniciativas productivas orientadas al equilibrio socioecológico. Las agriculturas para la vida y las infraestructuras verdes emergen como nociones centrales; donde selva, agua y aire constituyen elementos identitarios que integran economía, cultura y ética comunitaria. En este contexto, se destaca la necesidad de una educación adaptada a las condiciones locales, capaz de articular saberes tradicionales y científicos, con un desarrollo territorial que priorice el cuidado del entorno y el acceso al territorio como derecho fundamental.

En Caquetá, se configura como espacio de enseñanza y aprendizaje continuo, tejido por memorias históricas y tensiones actuales asociadas al desconocimiento ecosistémico, la debilidad institucional, la erradicación forzada de cultivos ilícitos y el conflicto armado. Estas dinámicas han afectado el tejido social y el relacionamiento territorial, impulsando procesos de conciencia ambiental y cambios

de mentalidad que favorecen la transición desde economías extractivas e ilegales hacia objetivos colectivos de reorientación productiva conservando la selva. La escuela emerge como un nodo articulador de saberes, vínculos intersectoriales y soluciones asociativas; orientadas a formar nuevas generaciones con sentido de pertenencia, responsabilidad ambiental y compromiso con la paz.

En Putumayo, se entiende como un entramado de significados culturales, políticos e históricos que reflejan la interdependencia entre sociedad y naturaleza. La gestión territorial se vincula estrechamente con valores y conocimientos locales, presiones externas y demandas internas de subsistencia y progreso; reconociendo transformaciones en los patrones de uso y ocupación del suelo. Este escenario posiciona al territorio como espacio político de conflicto y decisión en torno al acceso a la tierra, la gestión ambiental y los impactos de políticas económicas y sociales; donde la inclusión de comunidades locales y los aprendizajes organizativos; especialmente de pueblos indígenas, resultan fundamentales para un desarrollo territorial inclusivo y sostenible.

1 6 4

Expresiones territoriales de la educación ambiental

Desde la mirada campesina amazónica, la educación ambiental resuena en los espacios de participación comunitaria como una apuesta por la sostenibilidad y el equilibrio con el patrimonio natural. En este sentido, promueve una visión integral orientada a conocer, actuar y conservar el territorio, destacando el valor de los saberes populares en la configuración de sistemas de valores y acciones colectivas para el buen vivir, conforme a las particularidades socioecológicas de cada contexto (Figura 5).

Figura 5. Representaciones sociales de la educación ambiental en departamentos adscritos a esta investigación.



Fuente: Elaboración propia

En el Meta, es una palabra viva que se legitima en los espacios locales de participación que robustecen el carácter político fomentando liderazgos y compromisos colectivos de coexistencia armónica; compartiendo conocimientos y experiencias propias que promueven pertenencia territorial y orientan decisiones en prácticas culturales y dinámicas socioeconómicas en favor de su conservación. Se considera que está permitiendo responder a morosidades e incapacidades de concertación ante los impactos ambientales de la región, donde la integración entre distintos actores ayuda a entender cómo funciona la naturaleza, la importancia de los bosques como pilares de la vida y las oportunidades de subsistencia que ofrecen. Las escuelas, medios de comunicación, algunas entidades cooperantes e instituciones que ofrecen espacios de capacitación, son mediadores para construir

saber ambiental mediante diálogo e integración regional; observando el papel de la selva bajo el posconflicto colombiano de amplias oportunidades para enfrentar la inseguridad productiva rural.

En Guaviare, es una herramienta para entender la selva como fuente de oportunidades para la vida y aprendizajes para convivir de manera armónica. Su enfoque legitima la economía de selvas en reciprocidad con los sistemas de conocimiento territorial. Por ello, se conciben en los planes de manejo forestal, el turismo de naturaleza y la comunicación comunitaria como mediadores para reconocer la selva como espacio vivo en las prácticas productivas; promoviendo percepciones de sostenibilidad ambiental y capacidades para orientar economías locales, calidad de vida y el respeto cultural del territorio. Además, se abordan preocupaciones ambientales derivadas de sistemas productivos

y políticas minero-energéticas que afectan la región. Se avala una moratoria minera y petrolera, como un acto de compromiso hacia el manejo sostenible de la Amazonia. La narrativa local destaca la transparencia en la formulación e implementación de políticas públicas e intereses económicos particulares que amenazan la sostenibilidad territorial. La sabiduría de los abuelos y las prácticas ancestrales son fundamentales para fortalecer la educación adaptado a las condiciones diferenciales del territorio; cuya episteme acoge la humanidad como parte de la biodiversidad.

Para el campesino caqueteño, es una invitación a mirar el territorio como un tejido complejo de interacciones sociales, culturales y naturales. Aquí, el profesor es un facilitador de aprendizajes incluyentes y vinculación intergeneracional. La escuela es un punto de convergencia comunitaria, aprendizajes prácticos y empoderamiento territorial, siendo un nicho que contribuye con pedagogías de monitoreo del bosque y restauración del pensamiento. Ello ha permitido incrementar familias bajo acuerdos voluntarios de conservación e iniciativas de forestería comunitaria, promoviendo un lenguaje colectivo para analizar críticamente la ganadería extensiva y los cultivos de uso ilícito.

Además, tiene un rol en la construcción de paz, generación de bienestar y reconciliación con la naturaleza. La restauración socioecológica es determinante para sanar heridas generadas por los daños ambientales, contribuye en democratizar conciencia ambiental, estimula liderazgos y acercamientos con entidades para fortalecer iniciativas locales concretas. Por ello, es una apuesta por el futuro, asumiendo cambios con esfuerzo y dedicación; requiriendo cuestionamiento propio para evitar mayores daños, reconocer que aún no es tarde y empezar exige el compromiso de todos; desde las instituciones hasta las comunidades.

Discusión y conclusiones

Los hallazgos confirman que la deforestación en la Amazonia colombiana viene siendo comprendida como un fenómeno socioecológico complejo; donde convergen disputas históricas territoriales, asimetrías de poder, racionalidades productivas y de resignificación cultural. En este sentido, los resultados dialogan con la literatura que advierten de estos fenómenos como expresiones territoriales de conflictos distributivos, epistemológicos y ontológicos asociados al modelo de desarrollo dominante (Martinez-Alier, 2008; Robbins, 2012; Moore, 2015).

La deforestación como expresión de tensiones epistémicas y políticas

Las representaciones campesinas evidencian una fractura epistémica persistente entre las concepciones institucionales del bosque y las racionalidades campesinas. Esta tensión coincide con lo señalado por Fairhead et al, (2012) y Hein et al, (2020); quienes documentan cómo los dispositivos de conservación verde y territorialización ambiental suelen reproducir lógicas de control que desplazan soberanías locales y generan nuevas formas de exclusión socioambiental. Sin embargo, los resultados muestran que estas tensiones no derivan necesariamente en oposición frontal. Por el contrario, emergen procesos de reciprocidad, negociación y coaprendizaje, donde el campesinado reconfigura sus prácticas productivas, educativas y organizativas sin renunciar a su agencia territorial. Esta capacidad de resignificación confirma la noción de reterritorialización campesina como un proceso activo, dinámico y políticamente situado (Llanos-Hernández, 2010; Raffestin, 2019); particularmente relevante en escenarios de posconflicto, donde la presencia estatal ha sido históricamente fragmentada (Rodríguez de Francisco et al, 2021).

Territorio, memoria y nuevas ruralidades amazónicas

Los resultados empíricos revelan que el territorio amazónico es concebido por el campesinado como una construcción simbólica, política y relacional, profundamente anclada en memorias de colonización, desplazamiento, violencia y resistencia. Esta lectura coincide con enfoques críticos que entienden el territorio no solo como soporte material, sino como una producción social atravesada por relaciones de poder, significados y prácticas históricas (Soja, 1989; Stuart, 2013). En Guaviare y Meta, la representación de la selva como identidad y proyecto de vida refleja un tránsito desde narrativas de frontera y refugio hacia nuevas ruralidades amazónicas, orientadas al cuidado del agua, la biodiversidad y la vida comunitaria. En Caquetá y Putumayo, la selva emerge como espacio pedagógico y político, donde la experiencia cotidiana del deterioro ambiental ha catalizado procesos de conciencia crítica, restauración socioecológica y organización colectiva. Estos hallazgos respaldan la tesis de que las ruralidades amazónicas contemporáneas no son rezagos del desarrollo, sino laboratorios sociales de alternativas al extractivismo, en sintonía con planteamientos del buen vivir y la justicia ambiental (Gudynas, 2020; Menton et al, 2020) trade-offs, and contradictions, the sustainable development goals (SDGs).

Educación ambiental como dispositivo de gobernanza ecosocial

Entre los aportes centrales fue evidenciar que la educación ambiental campesina se configura como un dispositivo de gobernanza ecosocial, capaz de articular saberes, afectos, prácticas productivas y acción política. Es entendida como un proceso vivo, situado y relacional, estrechamente vinculado a la defensa del territorio, la construcción de paz y la autonomía comunitaria. Este hallazgo dialoga con revisiones sistemáticas que demuestran que

los procesos educativos con énfasis afectivo, participativo y contextualizado generan impactos más profundos y duraderos en la conservación que los enfoques normativos o tecnocéntricos (Ardoin et al., 2020; Van de Wetering et al, 2022).

Asimismo, refuerza los planteamientos de Sauv e, (2021) y Guattari, (2024); quienes sostienen que debe asumir una funci3n ecos3fica, integrando dimensiones éticas, políticas y est ticas para enfrentar la crisis civilizatoria del Antropoceno. La escuela, las organizaciones locales y los espacios comunitarios operan como nodos de aprendizaje intergeneracional, donde la selva se convierte en maestra, archivo de memoria y horizonte  tico. Este enfoque permite superar la dicotomía entre conocimiento científico y saber local, favoreciendo procesos de justicia cognitiva y pluralismo epist mico (Leff, 2004^a; Escobar, 2008).

Implicaciones para la gobernanza territorial y la paz ambiental

Los resultados sugieren que las estrategias de conservaci3n y ordenamiento territorial ser3n limitadas si no reconocen al campesinado como sujeto político y epist mico de la gesti3n ambiental amaz3nica. Las agendas concertadas expuestas, coinciden con la literatura que enfatiza la necesidad de fortalecer capacidades locales y gobernanza multinivel para reducir la deforestaci3n de manera sostenible (Hoffmann et al, 2018; Slough et al, 2019). Tras el posacuerdo, estos procesos adquieren una relevancia adicional, articulando educaci3n ambiental, reconciliaci3n y restauraci3n socioecol3gica como ejes inseparables de la paz territorial (Rodríguez-Garavito et al, 2017; Pinto, 2017). Así, la educaci3n ambiental campesina se posiciona como infraestructura social para la paz, capaz de recomponer vínculos dañados entre sociedad y naturaleza.

Síntesis interpretativa

Este estudio demuestra que la convergencia entre ecología política, territorio y educación ambiental permite comprender la deforestación amazónica como un proceso relacional, histórico y multiescalar, atravesado por disputas de poder, racionalidades productivas y formas diferenciadas de habitar la selva. Desde esta perspectiva, la degradación ambiental no puede reducirse únicamente a indicadores técnicos o económicos, sino que debe interpretarse a la luz de las dinámicas sociales, culturales y políticas que configuran el territorio amazónico.

Asimismo, la investigación evidencia que los saberes campesinos constituyen una fuente legítima de comprensión ecológica y construcción territorial. En este escenario, la selva emerge no solo como ecosistema estratégico, sino también como sujeto pedagógico y político que interpela las formas tradicionales de desarrollo y promueve nuevas maneras de relacionarse con la naturaleza. La educación ambiental, en consecuencia, adquiere un carácter transformador al fortalecer identidades territoriales, procesos organizativos y prácticas comunitarias orientadas al cuidado de la vida y la sostenibilidad socioecológica.

Finalmente, los hallazgos permiten reconocer que las nuevas ruralidades amazónicas requieren modelos de gobernanza ecosocial sustentados en el pluralismo epistémico, la participación comunitaria y la justicia ambiental. Esto implica avanzar hacia formas de gestión territorial donde la autonomía campesina, la protección de los bienes comunes y la construcción colectiva del conocimiento se conviertan en pilares fundamentales para la reconciliación territorial y la permanencia digna de las comunidades en la Amazonia.

Referencias bibliográficas

- Abric, J. C. (1993). Central System, Peripheral System: Their functions and roles in the dynamics of social representations. *Papers on Social Representations*, 2(2), 75–78. https://www.researchgate.net/publication/284756719_Central_System_Peripheral_System_their_Functions_and_Roles_in_the_Dynamic_of_Social_Representations
- Alcañiz, Isabella & Gutierrez, R. A. (2018). Between the Global Commodity Boom and Subnational State Capacities: Payment for Environmental Services to Fight Deforestation in Argentina. *Global Environmental Politics*, 0(0:0), 38–59. https://www.mitpressjournals.org/doi/abs/10.1162/glep_a_00535?mobileUi=0
- Alier, J.-M. (2002). Ecologismo de los pobres: conflictos ambientales y justicia ambiental. In *Ecologismo de los pobres: conflictos ambientales y justicia ambiental* (Issue November, pp. 95–115). Icaria editorial, s.a. <https://www.researchgate.net/publication/337224098%0AEcologismo>
- Alimonda, H. (2015). *La ecología política en América Latina, sus horizontes y desafíos* | Clase 2 (p. 1). Seminario virtual CLACSO 1525. Red CLACSO de Posgrados | Espacio de Formación Virtual. <https://www.youtube.com/watch?v=daonNDUoWVI&t=1166s>
- Ardoin, N. M., Bowers, A. W., & Gaillard, E. (2020). Environmental education outcomes for conservation: A systematic review. *Biological Conservation*, 241. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2019.108224>
- Ardoin, N. M., Bowers, A. W., & Gaillard, E. (2023). A systematic mixed studies review of civic engagement outcomes in environmental education. *Environmental*

Education Research, 29(1), 1–26. <https://doi.org/10.1080/13504622.2022.2135688>

Bertalanffy, L. Von. (1968). *General System Theory: Foundations, Development*. George Braziller Inc. Revised edición. https://monoskop.org/File:Von_Bertalanffy_Ludwig_General_System_Theory_1968.pdf

Büscher, B.E. & Fletcher, R. (2020). *The Conservation Revolution: Radical ideas for Saving Nature beyond the Anthropocene*. Verso. https://www.academia.edu/40985114/The_Conservation_Revolution_Radical_Ideas_for_Saving_Nature_Beyond_the_Anthropocene_w_Bram_Büscher_2020_

Cao, D., & Shao, S. (2020). Towards Complexity and Dynamics : A Bibliometric-Qualitative Review of Network Research in Construction. *Complexity*, 2020, 13–17. <https://doi.org/10.1155/2020/8812466>

Cassirer, E. (2016). Antropología filosófica: introducción a una filosofía de la cultura. In *Fondo De Cultura Económica Mexico* (1st ed.). http://www.raularagon.com.ar/biblioteca/libros/Cassirer/Ernst_Cassirer_-_Antropologia_Filosofica.pdf

Cathalifaud, Marcelo Arnold & Urquiza-Gómez, A. (2010). Las amenazas ambientales: Una visión desde la teoría de los sistemas sociopoiéticos. In A. Aliste, Enrique & Urquiza (Ed.), *Medio ambiente y sociedad: conceptos, metodologías y experiencias desde las ciencias sociales y humanas*. (pp. 27–53). RiL editores. https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/122266/Las_amenazas_ambientales.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Chávez Cortés, M. M., & Binnqüist Cervantes, G. S. (2024). Estudio bibliométrico de la producción científica sobre resiliencia

territorial. *Estudios Geográficos*, 85(296), e160. <https://doi.org/10.3989/estgeogr.2024166.166>

Corbetta, S. (2015). *Pensamiento ambiental latinoamericano y educación ambiental* (p. 1). Voces en el Fénix. <https://www.youtube.com/watch?v=oaaEYO0GwVU&t=23s>

Cyrulnik, B. (2021). *Des âmes et des saisons Psycho-écologie* (Jacob (ed.); 1ra ed.). Odile Jacob publie. https://www.odilejacob.fr/catalogue/psychologie/psychologie-generale/des-ames-et-des-saisons_9782738154118.php

De la Reza., G. A. (2001). *Teoría de sistemas: Reconstrucción de un paradigma* (M.A. Porrú). Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. https://bibliotecas.diputados.gob.mx/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=85505&query_desc=Provider%3AUniversidad_Aut%C3%93noma_Metropolitana_%3A

Delgado-Ramos, G. C. (2017). *Diálogos sobre Ecología Política: concepciones, enfoques y tradiciones* (p. 1). CEIICH UNAM. <https://www.youtube.com/watch?v=bf0LeFsr8G0&t=1089s>

Diquito, T. J. A., Acuña, A. R., Garcia, J. B., Sangco, R. P., & Doren, M. L. (2025). Development of Environmental Education Affective Domain of Learning Framework: a Higher Education Perspective. *Journal of Lifestyle and SDGs Review*, 5(3), e05206. <https://doi.org/10.47172/2965-730x.sdgsreview.v5.n03.pe05206>

Durand-Smith, L. (2017). *¿Qué es la ecología política?* (p. 1). Facultad de Ciencias de la UNAM. <https://www.youtube.com/watch?v=3a55c0r0i0>

- Escobar, A. (2008). Territories of Difference: Place, Movements, Life, Redes. In *Explaining Human Diversity*. <https://doi.org/10.4324/9781351127981-4>
- Espinosa-Casco, R.J; Romero-Carazas, R; Aguilar-Cuevas, M. M; Lujano-Ortega, Y. (2023). Pensamiento complejo y transdisciplinariedad un estudio bibliométrico en Scopus. *Bibliotecas. Anales de Investigacion.*, 19(3), 1–17. <https://revistasbnjm.sld.cu/index.php/BAI/article/view/696/612>
- Fairhead, J., Leach, M., & Scoones, I. (2012). Green Grabbing: A new appropriation of nature? *Journal of Peasant Studies*, 39(2), 237–261. <https://doi.org/10.1080/03066150.2012.671770>
- Gofi, J. V. (2021). Una aproximación al concepto de territorio desde el desarrollo económico territorial. *Revista de La Academia*, 32, 111–125. <https://doi.org/10.25074/0196318.32.2100>
- Guattari, F. (2024). *Les trois écologies* (1ra ed.). NOUVELLES LIGNE. https://static1.squarespace.com/static/5657eb54e4b022a250fc2de4/t/566fa0cddf40f39ea7f3dbb/1450156237851/1989_Félix+Guattari_Les+Trois+Ecologies.pdf
- Gudynas, E. (2020). *Extractivisms: Politics, Economy and Ecology. Critical development studies* (S. Erin (ed.)). Fernwood publishing. <https://practicalactionpublishing.com/book/2535/extractivisms>
- Gudynas, E. (2021). *Tres miradas a la ecología política*. Casa de América. <https://www.youtube.com/watch?v=8So7s0pHj3k&t=1s>
- Guzmán Jiménez, L y Quevedo Niño, D. (2020). Posacuerdo y construcción de paz en Colombia. Una mirada a la búsqueda de justicia ambiental. In M. del P. García Pachón (Ed.), *Lecturas sobre derecho del medio ambiente. Tomo XX* (p. 36). Universidad Externado de Colombia. <https://doi.org/10.57998/bdigital.handle.001.3433>
- Harvey, D. (1989). The condition of postmodernity: An Enquiry into the Origins of Cultural Change. In *Key Texts in Human Geography* (Issue January 2008). Blackwell Publishers. <https://doi.org/10.4135/9781446213742.n14>
- Hein, J., Del Cairo, C., Gallego, D. O., Gutiérrez, T. V., Velez, J. S., & De Francisco, J. C. R. (2020). A political ecology of green territorialization: Frontier expansion and conservation in the Colombian Amazon. *Erde*, 151(1), 37–57. <https://doi.org/10.12854/erde-2020-456>
- Hoffmann, C., García Márquez, J. R., & Krueger, T. (2018). A local perspective on drivers and measures to slow deforestation in the Andean-Amazonian foothills of Colombia. *Land Use Policy*, 77(April), 379–391. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2018.04.043>
- Hurtado Loaiza, C. V. (2024). Hacia una Educación Ambiental Transformadora en un Contexto Rural de Colombia. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–18. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1084>
- Johnson, E. S. (2008). Ecological Systems and Complexity Theory : Toward an Alternative Model of Accountability in Education. *Complicity An International Journal of Complexity and Education*, 5(1), 1–10. <https://doi.org/10.29173/cmplct8777>
- Leff, E. (2004a). Racionalidad ambiental: la reapropiación de la naturaleza. *La Reapropiación Social de La Naturaleza, February*, 536. <https://doi.org/10.15713/ins.mmj.3>

- Leff, E. (2004b). *Racionalidad Ambiental: La Reapropiación Social de la Naturaleza* (S. X. Editores (ed.)). <http://aao.org.br/aao/pdfs/publicacoes/racionalidad-ambiental-enrique-leff.pdf>
- Llanos-Hernández, L. (2010). El Concepto del Territorio y la Investigación en Ciencias Sociales. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 7(3), 207–220. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-54722010000300001
- Losada Trujillo, W. A. & Trujillo Vanegas, C. (2024). Análisis conceptual de la educación ambiental. *Maestros & Pedagogía*, 6(2), 122–145. <https://editorial.uniamazonia.edu.co/mpedagogia/article/view/742/717>
- Marín, L., & Heredia-Cortes, E. (2024). El enfoque de los sistemas socioecológicos aplicado a dos casos de estudio en la subregión capital de Veracruz. *UVserva*, 18, 359–381. <https://doi.org/10.25009/uvsvi18.3006>
- Martinez Alier, J. (2008). Conflictos ecológicos y justicia ambiental. *Papeles*, 103, 11–28. http://istas.net/descargas/Conflictos_ecologicos_J1_MARTINEZ_ALIER.pdf
- Mazurek, H. (2009). El territorio o la organización de los actores. In IRD Éditions (Ed.), *Espacio y territorio* (pp. 39–71). IRD Éditions, Edición Impresa, La Nación. <https://doi.org/https://doi.org/10.4000/books.irdeditions.17843>
- Menton, M., Larrea, C., Latorre, S., Martinez-Alier, J., Peck, M., Temper, L., & Walter, M. (2020). Environmental justice and the SDGs: from synergies to gaps and contradictions. *Sustainability Science*, 15(6), 1621–1636. <https://doi.org/10.1007/s11625-020-00789-8>
- Moore, J. W. (2015). *Capitalism in the Web of Life: Ecology and the Accumulation of Capital*. Verso. <https://geopolitica.iiec.unam.mx/sites/default/files/2019-08/Moore-CapitalismInTheWebOfLife.pdf>
- Morin, E. (2004). Epistemology of complexity Edgar Morin. *Gazeta de Antropología*, 20(02), 1–14. <https://doi.org/10.30827/Digibug.7253>
- Morin, E. (2008). *On Complexity (Advances in Systems Theory, Complexity, and the Human Sciences)* (Alfonso Montuori (Foreword) (ed.)). Hampton Press. <https://doi.org/191258483>
- Nay-Valero, María & Cordero-Briceño, M. E. F. (2019). Educación Ambiental y Educación para la Sostenibilidad: historia, fundamentos y tendencias. *Encuentros*, 17(2), 24–45. <https://doi.org/https://doi.org/10.15665/encuent.v17i02.661>
- Nisbet, R. (1993). *Cambio social* (Leopoldo Lovelace (ed.)). Alianza Editorial. <https://pdfcoffee.com/robert-nisbet-cambio-social-pdf-pdf-free.html>
- Orr, D. W. (1994). *Earth in Mind: On Education, Environment, and the Human Prospect* (Library of Congress Cataloging in publication data (ed.)). https://www.raggeduniversity.co.uk/wp-content/uploads/2016/06/Orr_D._Earth_in_Mind-compressed.pdf
- Paes, L. D. E. O. (2022). The Amazon rainforest and the global – regional politics of ecosystem governance. *International Affairs*, 98(6), 2077–2097. <https://doi.org/10.1093/ia/iac229>
- Palacio C., G. A. (2006). Breve guía de introducción a la Ecología política (Ecopol): Orígenes, inspiradores, aportes y temas de actualidad. *Gestión y Ambiente*, 9(3),

143–156. https://www.researchgate.net/publication/237025572_Breve_guia_de_introduccion_a_la_Ecologia_politica_Ecopetrol_Origenes_inspiradores_aportes_y_temas_de_actualidad

- Pereira, V., & Zitkoski, J. (2024). Racionalidade Antropocena e Educação Ambiental. *Praxis & Saber*, 15(41), e15810. <https://doi.org/10.19053/22160159.v15.n41.2024.15810>
- Pinto, M. A. (2017). La ecología de la reconciliación como marco conceptual para educación y otras herramientas de sensibilización ambiental. In *Centro Nacional de Educación Ambiental*. https://www.miteco.gob.es/content/dam/miteco/es/ceneam/articulos-de-opinion/2017-09-pinto-cebrian_tcm30-419307.pdf
- Plumwood, V. (2002). *Environmental Culture The Ecological Crisis of Reason* (1st Editio). Routledge. <https://doi.org/https://doi.org/10.4324/9780203996430>
- Preiser, R., Biggs, R., Vos, A. De, & Folke, C. (2018). Social-ecological systems as complex adaptive systems : organizing principles for advancing research methods and approaches. *Ecology and Society*, 23(4), 15. <https://doi.org/https://doi.org/10.5751/ES-10558-230446>
- Raffestin, C. (1986). Ecogenèse territoriale et territorialité. In R. Auriac, F; Brunet (Ed.), *Espaces, jeux et enjeux*. (pp. 175–185). Nouvelle Encyclopédie des Sciences et des Techniques. Fayard & Fondation Diderot. <https://archive-ouverte.unige.ch/unige:4419>
- Raffestin, C. (2019). *Pour une géographie du pouvoir* (Anne-Laure Amilhat Szary et Yann Calbérac (ed.); ENS Éditio). Lyon. <https://doi.org/10.4000/books.enseditions.7627>
- Revelo-Rebolledo, J. (2019). *The political economy of Amazon deforestation: subnational development and the uneven reach of the Colombian state* [University of Pennsylvania]. <https://repository.upenn.edu/edissertations/3511/>
- Robbins, P. (2012). *Political Ecology: Critical Introductions to Geography. Second edition* (Blackwell). John Wiley & Sons Ltd. <https://download.e-bookshelf.de/download/0000/4077/40/L-G-0000407740-0002356053.pdf>
- Rodríguez-de-Francisco, J. C., del Cairo, C., Ortiz-Gallego, D., Velez-Triana, J. S., Vergara-Gutiérrez, T., & Hein, J. (2021). Post-conflict transition and REDD+ in Colombia: Challenges to reducing deforestation in the Amazon. *Forest Policy and Economics*, 127(February). <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2021.102450>
- Rodriguez Garavito, C., Rodriguez Franco, D., & Duran Crane, H. (2017). La paz ambiental: retos y propuestas para el posacuerdo. In *Dejusticia Derecho-justicia-sociedad* (Centro de, Vol. 30). De Justicia Derecho, Justicia, Sociedad. https://www.dejusticia.org/wp-content/uploads/2017/04/fi_name_recurso_924.pdf
- Sack, R. D. (1986). *Human Territoriality* (Vol. 26, Issue 1). Cambridge Studies in Historical Geography. <https://www.cambridge.org/aq/universitypress/subjects/geography/historical-geography/human-territoriality-its-theory-and-history#contents>
- Salamanca López, L., Fernando, D., & Prada, S. (2015). El movimiento de ecoaldeas como experiencia alternativa de Buen Vivir. *Polis Revista Latinoamericana*, 40. <http://journals.openedition.org/polis/10715>

- Sauvé, L. (2005). Uma cartografia das corrientes em educação ambiental. In I. Sato, M. et Carvalho (Ed.), *Educação ambiental - Pesquisa e desafios* (1ra ed., pp. 17–46). Penso. https://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LECTURE_3/1/2.Sauve.pdf
- Sauvé, L. (2021). *Educación relacionada con el medio ambiente y la ecociudadanía: una transformación ecosocial necesaria en el corazón de la crisis global* (p. 1). UNESCO - DCMET. <https://www.youtube.com/watch?v=T1txpmAkqnE&t=2670s>
- Schwartz, J. (2003). The impact of state capacity on enforcement of environmental policies: The case of China. In *Journal of Environment and Development* (Vol. 12, Issue 1). <https://doi.org/10.1177/1070496502250438>
- Slough, T., Urpelainen, J., & Hopkins SAIS, J. (2019). *Public Policy Under Limited State Capacity: Evidence from Deforestation Control in the Brazilian Amazon* *. 1–35.
- Soares, D. (2024). *Desafíos y alternativas para el ejercicio de los derechos humanos al agua y al saneamiento en zonas rurales* (p. 1). Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM. https://www.youtube.com/watch?v=27q_ii33Qg8
- Soja, E. W. (1989). *Postmodern Geographies: The Reassertion of Space in Critical Social Theory*. trent_university; internetarchivebooks; inlibrary; printdisabled. <https://archive.org/details/postmoderngeogra0000soja>
- Stibbe, A. (2015). *Ecolinguistics Language, ecology and the stories we live by*. Taylor & Francis Books. https://linguisticstudentindonesia.wordpress.com/wp-content/uploads/2019/11/arran-stibbe-ecolinguistics_-language-ecology-and-the-stories-we-live-by-routledge-2015.pdf
- Stuart, E. (2013). *The Birth of Territory*. Chicago University Press. <https://s3.amazonaws.com/arena-attachments/201186/fc0b07d3e96279e683096eb5a29af450.pdf>
- Téllez Arana, L., & López Ruiz, A. G. (2021). Una revisión de los paradigmas de las teorías alternativas al desarrollo en un contexto de crisis. *Revista Estudiantil Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 10(17), 1–24. <https://doi.org/10.18504/r11710-002-2021>
- Tierney, T. F. (2008). Michel Foucault, Security, Territory, Population: Lectures at the Collège de France, 1975-76. In A. I. D. & D. Macey (Ed.), *Foucault Studies* (Issue 5). The College of Wooster. <https://doi.org/10.22439/fs.v0i5.1412>
- Toledo, Victor M; Alarcón, Cháires, Pablo; Barón, L. (2002). Revisualizar lo rural: un enfoque socioecológico. *Gaceta Ecológica*, 62, 7–20. <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2897108.pdf>
- Torres Carral, G. (2016). Reflexiones alrededor de la epistemología ambiental. *Revista de Estudios Sociales No.35*, 58(17), 39–51. <https://doi.org/10.7440/res58.2016.03>
- van de Wetering, J., Leijten, P., Spitzer, J., & Thomaes, S. (2022). Does environmental education benefit environmental outcomes in children and adolescents? A meta-analysis. *Journal of Environmental Psychology*, 81(February 2021), 101782. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2022.101782>
- Ybarra, M., Wars, G., & Oakland, F. (2019). Green Wars: Colonization and Conservation in the Maya Forest. Oakland, CA. *Conservation and Society*, 17(1), 120–121. <https://doi.org/10.4103/cs.cs>