

SELVA, COLONO, FRONTERA: UNA REVISIÓN CRÍTICA DE LAS REPRESENTACIONES HEGEMÓNICAS DE LA AMAZONÍA CAQUETEÑA

JUNGLE, SETTLER, BORDER: A CRITICAL REVIEW OF HEGEMONIC REPRESENTATIONS OF THE CAQUETEÑO AMAZON

Oscar Javier Neira Quigua¹

Azael Correa Carvajal²

Universidad de la Amazonia

Resumen

Este artículo presenta una revisión crítica de discursos narrativos y antropológicos sobre la Amazonia caquetena producidos entre 1845 y 2025, con el objetivo de caracterizar las representaciones que durante casi dos siglos han construido a esta región del sur de Colombia

¹ Magister en Conflicto, Territorio y Cultura, Universidad Surcolombiana. Estudiante del Doctorado en Educación y Cultura Ambiental, Universidad de la Amazonia. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8860-0240>
Correo-e: oscarj.nqu@gmail.com

² Ph.D. Humanidades, Humanismo y Persona. Docente del Doctorado en Educación y Cultura Ambiental de la Uniamazonia. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2577-8623> Correo-e: az.correa@udla.edu.co

como objeto de conocimiento e intervención. La revisión corresponde a un enfoque cualitativo hermenéutico-crítico. El análisis se organiza en tres escenarios articulados: las representaciones discursivas de la selva, el indígena y el colono; los mecanismos materiales y simbólicos que las han sostenido; y las voces situadas desde las que se ha enunciado o cuestionado el régimen de representaciones. Los hallazgos muestran que estas representaciones no se han sucedido en secuencia lineal sino que operan de modo que se acumulan y reactivan según los ciclos

económicos. El artículo sistematiza tensiones interpretativas entre las obras revisadas y propone cuatro categorías que aportan a un marco interpretativo socioambiental crítico de la región, con vistas a fortalecer los enfoques de la educación ambiental del territorio.

Palabras clave: Amazonia caquetena, representaciones hegemónicas, discursos narrativos y antropológicos, marco interpretativo socioambiental, educación ambiental.

Abstract

This article presents a critical review of narrative and anthropological discourses on the Caquetá Amazon produced between 1845 and 2025, aiming to characterize the representations that, for nearly two centuries, have constructed this region of southern Colombia as an object of knowledge and intervention. The review corresponds to a qualitative hermeneutic-critical approach. The analysis is organized into three interrelated scenarios: the discursive representations of the jungle, the indigenous people, and the settler (colono); the material and symbolic mechanisms that have sustained them; and the situated voices from which the regime of representations has been articulated or questioned. The findings show that these representations have not followed a linear sequence but instead operate in ways that accumulate and reactivate according to economic cycles. The article systematizes interpretive tensions among the works reviewed and proposes four categories that contribute to a critical socio-environmental interpretive framework for the region, with a view to strengthening environmental education approaches in the territory.

Keywords: Caquetá Amazon, hegemonic representations, narrative and anthropological discourses, socio-environmental interpretive framework, environmental education.

1. Introducción

Un conjunto sostenido de discursos ha constituido a la Amazonia caquetena como objeto de conocimiento, intervención y transformación. Durante más de un siglo, esta región del sur de Colombia ha sido más representada que autorrepresentada. A través de textos como los informes corográficos de Codazzi, las novelas del ciclo cauchero y las crónicas misionales católicas hasta los reportes de instituciones contemporáneas de paz y conservación, se erigieron discursos que han configurado marcos de comprensión, fundamentos de políticas, paisajes, identidades y, en último nivel, formas concretas de construir el territorio.

Los discursos que han representado al Caquetá no son llanamente descriptivos. La crítica literaria, la antropología, la historia y la ecología política han comenzado a problematizar estas representaciones.

Trabajos como los de Camacho Álvarez (2019), Ordóñez Díaz (2016), Uscátegui Narváez (2017), Romero Leal (2018), Ramírez (2022), Acosta García y Fold (2022), Mongua Calderón (2020, 2024), entre otros, conforman un campo en construcción que cuestiona las visiones hegemónicas sobre la región y constituyen nuevas formas de comprenderla en términos de transformación. Sin embargo, este campo permanece disperso y carece de una caracterización sistemática de aquello que problematiza. Este artículo se pregunta: ¿qué representaciones hegemónicas sobre la Amazonia caquetena han sido identificadas en discursos narrativos y antropológicos, y cómo se articulan entre sí en un régimen de categorías que puedan sostener una comprensión en el tiempo?

Para responder esta pregunta, se ha realizado una revisión crítica de una serie de textos producidos entre 1845 y 2025, organizados en tres escenarios analíticos: las construcciones

de los objetos (selva, indígena, colono); los mecanismos del régimen (despojo, disciplina, articulación Misión-Estado, marcos legales, economía extractiva); y las voces y fronteras (voces situadas en el territorio, invención de la frontera, transculturación, dicotomía civilización-barbarie). El ejercicio busca aportar a la construcción de un marco interpretativo socioambiental crítico de las representaciones hegemónicas sobre la Amazonia caquetena, con vistas a fortalecer los enfoques de la educación ambiental en la región.

2. Marco conceptual

2.1. Representación y hegemonía: el lenguaje como productor de realidad

La revisión que propone este artículo se basa en una concepción del lenguaje como práctica que produce realidades. En este sentido, Hall (1997), plantea que la representación no es el reflejo de un mundo preexistente sino el sistema mediante el cual se produce significado y, con él, las categorías a través de las cuales conocemos lo real.

En esta concepción, los sistemas de representación no operan en el vacío. Operan bajo relaciones de fuerza que Gramsci (1981) en sus cuadernos nombró como la capacidad de un grupo para imponer su visión del mundo como sentido común, en lo que se conoce como hegemonía. Said (2002) extendió esta lectura al campo geográfico al mostrar cómo el Oriente fue producido por Europa como objeto de saber y dominación. La Amazonia colombiana, dentro de la cual está el Caquetá, ocupa, *mutatis mutandis*, una posición análoga: territorio “representado más que autorrepresentado”, como muestra Bonilla (1968) en su denuncia de la Misión Capuchina y como confirma desde la voz misma del colono caqueteno un testimonio recogido por Uribe Ramón (1998, p. 81): “porque esto era una tierra sin nombre”.

Las representaciones, sin embargo, no son rígidas. Bhabha (1994), citado por Ramírez (2022), recuerda que todo estereotipo opera bajo el régimen de la ambivalencia: combina fijeza y fluctuación, y produce identidades que las propias víctimas de la estereotipación a veces reivindican. Laclau y Mouffe (1987); Laclau (1990, p.31), citados por Ramírez (2022, p. 30) y también por Peña Huertas y Zárate Acosta (2025), formulan, por su parte, la consecuencia política de las representaciones: “la constitución de una identidad social es un acto de poder y la identidad como tal es poder”. De ahí que caracterizar las representaciones hegemónicas sobre la Amazonia caquetena no sea un ejercicio meramente descriptivo: implica preguntarse quién las produce, contra quién operan, y qué subjetividades habilitan o impiden.

Al retomar a Hall, Peña Huertas y Zárate Acosta (2025) aplican el concepto a un asunto específico a la realidad del Caquetá relacionado con las representaciones que han determinado “qué sujetos son legítimos para acceder a derechos y recursos”. La formulación de este planteamiento resulta útil en este caso para explicar la exclusión histórica de las mujeres rurales caquetenas de la propiedad agraria.

2.2. Régimen narrativo: la selva contada

En el caso de la Amazonia la producción de significado ha asumido históricamente la forma de la narrativa. White (1992) mostró que toda historiografía narra: organiza los acontecimientos según tramas, tropos y figuras retóricas que cargan implicaciones políticas y morales. Ricoeur (2004), en *Tiempo y narración*, complementó esta lectura al sostener que la mimesis narrativa configura la experiencia del tiempo y, con ello, la inteligibilidad de la acción humana en el mundo.

En el caso amazónico, este régimen narrativo ha sido cartografiado por Pizarro (2009) —referenciada por Stamm (2011) y por buena

parte de la crítica literaria del corpus de textos de esta revisión. Según la reseña de Stamm, Pizarro identifica en su capítulo sobre el ciclo cauchero tres voces que narran el proceso extractivo: la del poder (los barones del caucho), la de los intelectuales y la de las víctimas. En el capítulo inicial sobre el imaginario europeo identifica además tres figuras fundadoras: las Amazonas guerreras, El Dorado y El Maligno. Esta cartografía ha sido retomada y enriquecida por Uscátegui Narváez (2017) en *Narrar la selva. Confluencias heterogéneas en la novela amazónica*, por Ordóñez Díaz (2016) en *La selva contada por los narradores. Ecología política en novelas y cuentos hispanoamericanos de la selva (1905-2015)* que añade un punto de referencia en cuanto a las representaciones entre las narrativas amazónicas del siglo XX y el XXI, por Camacho Álvarez (2019) en su análisis de la novela urbana amazónica, y por Romero Leal (2018) al estudiar la literatura testimonial del secuestro en la Amazonia. Estos cuatro trabajos, leídos en conjunto, configuran un campo de discusión consolidado sobre el régimen narrativo amazónico colombiano.

A este régimen narrativo literario se superpone, de forma seguida, el régimen narrativo antropológico. Clifford (1988) y Geertz (2005) mostraron que la etnografía es también escritura, construcción retórica, ficción en el sentido latino del término (*ingere*), dar forma. De ahí que en este artículo se trabajen narrativa y antropología como un escenario de correspondencia en el que hay, sin embargo, separación solamente de grado y no de naturaleza, entre el cronista, el viajero, el novelista y el etnógrafo. Lo confirman trabajos como los de Taussig (2002) sobre el Putumayo cauchero, donde la frontera entre testimonio, novela y etnografía se vuelve indistinguible, y como el de Bonilla (1968), donde el género testimonial-denuncia se vuelve fuente histórica primaria.

2.3. Más allá de la dicotomía naturaleza-cultura

Las representaciones hegemónicas sobre la Amazonia se han articulado, casi sin excepción, sobre una matriz dicotómica heredada de la modernidad europea: los pares naturaleza-cultura, civilización-barbarie, humano-no-humano. Descola (2010, p. 87) ha señalado que esta dicotomía no es universal: “los equivalentes terminológicos del par naturaleza y cultura son prácticamente imposibles de encontrar fuera de las lenguas europeas”. Su propuesta de cuatro ontologías (totemismo, animismo, analogismo y naturalismo) (2010), permite situar al naturalismo occidental como una construcción histórica entre otras, no como el horizonte natural del pensamiento humano.

Para el caso de las representaciones sobre la Amazonia esta crítica es de primer nivel. Como muestra Echeverri (2005, p. 234) en su trabajo con los Miraña del medio Caquetá, la concepción indígena del territorio no responde a la lógica “areolar” del Estado moderno (área bidimensional, deslindable, cartografiable) sino a una concepción “no-areolar” donde el territorio es “un cuerpo vivo que se nutre, se reproduce y teje relaciones con otros cuerpos”. El primer territorio, recuerda Echeverri tomando como referencia una metáfora indígena, es el vientre materno. El mismo Echeverri (2005, p. 243) retoma de Viveiros de Castro la propuesta de hablar de multinaturalismo en lugar de multiculturalismo.

Esta crítica ontológica encuentra ecos contemporáneos en la voz indígena directamente situada. Andoke Andoke et al. (2023), documentan que en 1988 el Estado colombiano elevó las reservas indígenas existentes al estatuto de resguardos y, en el mismo año, creó el Resguardo Indígena Predio Putumayo al sur del Caquetá sobre tierras que habían pertenecido a la Anglo-Peruvian Rubber Company (Casa Arana) y que la Caja Agraria

había comprado en 1939, tras la expulsión de la compañía del territorio colombiano. Estas voces, sumadas a las narrativas de futuro que Bonilla Lozada (2024) recoge entre las campesinas andino-amazónicas, dan cuerpo a una crítica situada del régimen representacional que no proviene únicamente de la academia.

2.4. **Conocimiento situado: las voces del territorio**

El cuarto aspecto relevante del marco conceptual recoge la noción de “saberes situados” de Haraway (1995): todo conocimiento es producido desde una posición concreta —geográfica, corporal, histórica— y carga las marcas de esa posición. La pretensión de un conocimiento sin sujeto, neutral y universal, es ella misma una operación ideológica. Esta crítica encuentra desarrollo paralelo en las epistemologías del Sur de De Sousa Santos y Gandarilla Salgado (2009) y en la propuesta decolonial de Mignolo (2003), quienes invitan a pensar desde las “fronteras epistémicas” producidas por la colonialidad del saber.

Aplicada al corpus aquí revisado, esta perspectiva orienta una operación crítica de lectura cruzada: los textos no valen lo mismo según el lugar desde el que se enuncian. Una crónica de viajero del siglo XIX como la de Codazzi (1996) citado por Uribe (2019, p. 78) o por Mongua Calderón (2024), una etnografía académica internacional como la de Taussig (2002), Gros (2000), Acosta García y Fold (2022), una historiografía producida en la propia Universidad de la Amazonia como la de Perdomo Castañeda (1999), Perdomo Castañeda y Zambrano Morales (2013), Mongua Calderón (2020), una novela urbana amazónica analizada desde Leticia (Amazonas) en la investigación de Camacho Álvarez (2019), un testimonio campesino recogido en el Caquetá como el de Uribe Ramón (1998), o un artículo coescrito por autores indígenas en una revista de Cambridge como el de Andoke Andoke

et al. (2023), no son intercambiables. Cada uno responde a un régimen de enunciación distinto y, por tanto, a posiciones distintas en el campo de representaciones del saber.

Esta atención al lugar de enunciación se complementa con la noción de “corpo-territorial” que Cabnal, citada por Bonilla Lozada (2024, p. 178), propone para pensar la experiencia de las mujeres indígenas y campesinas en territorios atravesados por violencia: el cuerpo y el territorio se constituyen mutuamente, y la violencia sobre uno es violencia sobre el otro. La articulación entre la perspectiva de Haraway, la propuesta de Cabnal y la distinción de Echeverri entre territorio areolar y no-areolar permite construir una categoría operativa central para esta revisión: las voces del territorio, entendidas como aquellas enunciaciones que evaden la separación entre el sujeto que conoce y el lugar desde el que conoce.

Los cuatro aspectos conceptuales relevantes aquí presentados: representación y hegemonía, régimen narrativo, crítica del dualismo naturaleza-cultura, conocimiento situado, configuran el marco interpretativo desde el cual se aborda la revisión de los textos en las siguientes secciones de este artículo.

3. **Metodología de revisión**

Este artículo desarrolla las aproximaciones que han surgido en el desarrollo de una revisión crítica de un conjunto de textos producidos entre 1845 y 2025 que abordan, de manera directa o indirecta, las representaciones hegemónicas sobre la Amazonia caquetena. El enfoque es cualitativo hermenéutico-crítico (Gadamer, 1998; Ricoeur, 2004), lo que implica que los textos no son tratados como fuentes que aportan datos sobre una región, sino como objetos en sí mismos, productores de significado, susceptibles de ser interrogados en lo concerniente a sus operaciones discursivas,

sus lugares de enunciación y sus efectos en la representación de un territorio.

La revisión no busca reconstruir una historia objetiva del Caquetá sino caracterizar el régimen de representaciones que ha producido al Caquetá como objeto de discurso.

La selección de los textos ha respondido a tres criterios articulados. El primero es de relevancia temática, a partir del cual se incluyeron obras que abordan la Amazonia colombiana y de manera privilegiada, el piedemonte caqueteño y sus regiones vecinas (Putumayo, Amazonas, las regiones internas del Caguán, el medio Caquetá) desde discursos narrativos, antropológicos, históricos y socioambientales. El segundo criterio es el de diversidad de regímenes de enunciación, con el cual se procuró cubrir obras producidas desde lugares geográficos y disciplinares contrastados como la Universidad de la Amazonia en Florencia, la sede Amazonia de la Universidad Nacional en Leticia, universidades del interior del país, la academia internacional, voces indígenas, testimonios campesinos, crónicas misionales, evitando la concentración en un solo lugar de enunciación. El tercero es de amplitud temporal: se cubrió un periodo de referencia extenso para hacer visibles continuidades, rupturas y transformaciones de lo que se denomina aquí como régimen representacional. Desarrollar el análisis a partir de estos tres criterios ha permitido construir un conjunto de comprensión heterogéneo adecuado para advertir las operaciones discursivas que han producido al Caquetá como objeto, y consistente como para sostener un análisis comparativo.

Los textos seleccionados se han sometido a un procedimiento de categorización organizado en tres escenarios de análisis.

El primer escenario identificó en cada obra las representaciones específicas sobre tres objetos discursivos centrales, a saber, la

selva, el indígena y el colono, distinguiendo subcategorías para cada uno. Para la selva: selva virgen, hostil, baldía, biodiversa, fragilizada, paisaje ganaderizado. Para el indígena: indígena salvaje, infante, portador de saber alterno, buen salvaje ecológico. Para el colono: colono aventurero, civilizador, víctima, cocalero, campesino-colono, ganadero.

El segundo escenario identificó los mecanismos discursivos y materiales que sostienen el régimen de representaciones, a saber, mecanismos de despojo, mecanismos de disciplina, articulación Misión-Estado, marcos legales y economías extractivas. El tercer escenario identificó las voces situadas, las operaciones de invención de la frontera y los procesos de transculturación, junto con la matriz dicotómica civilización-barbarie que articula buena parte del régimen de representaciones sobre el Caquetá.

A este proceso de análisis se superpuso un escenario temporal de referencia, clave para situar el régimen representacional en una periodización organizada en siete momentos, que van desde la creación administrativa del Territorio del Caquetá (1845-1880) hasta el régimen contemporáneo de postconflicto, coca y conservación (1980-presente). Esta periodización permite distinguir continuidades de transformaciones y reconocer los puntos de quiebre que la crítica literaria revisada, especialmente en Camacho Álvarez (2019), Ordóñez Díaz (2016) y Córdoba Guzmán (2025), ha señalado.

La presentación de los resultados en este artículo se organiza en tres escenarios que sintetizan el sistema de categorías sin reducirlo: el primer eje aborda las construcciones de los objetos discursivos (la selva, el indígena, el colono); el segundo, los mecanismos del régimen de representaciones (el despojo material, la disciplina simbólico administrativa, la articulación Misión-Estado a partir de seis ciclos de mercancía); el tercero, las voces y fronteras

(voces situadas, invención de la frontera, transculturación, civilización-barbarie). En la sección de discusión se sistematizan, además, las tensiones interpretativas detectadas entre obras revisadas.

4. Caracterización del régimen de representaciones

4.1. Construcciones de los objetos discursivos

Tres objetos articulan el régimen de representaciones sobre la Amazonia caquetena: la selva, el indígena y el colono. Se trata de objetos del discurso, configuraciones de sentido producidas durante más de siglo y medio. La selva ha sido sucesivamente representada como virgen, hostil, “infierno verde” en La Vorágine de Rivera, baldía, “extenso desierto y malsano territorio” en Codazzi (1996) citado por Uribe (2019), reserva de biodiversidad (Andoke Andoke et al., 2023; Pierce et al., 2026; Restrepo, 2013) y paisaje ganaderizado, lectura que Urquijo Torres et al. (2025) documentan como construcción histórica del período 1910-1930 y que el testimonio del colono recoge desde adentro: “nunca sentíamos que estábamos acabando con la naturaleza, sino que estábamos haciendo finca” en Uribe Ramón (1998).

El indígena ha sido objeto de una operación discursiva de fondo que Friede (1953, p. 109) identificó con precisión: el apelativo “Andaquies” como “categoría general con que se designaba a toda tribu rebelde que habitaba las selvas”. A esta homogeneización por nombre genérico se le superpone la representación del antropófago, según lo manifestado por Rafael Reyes en su viaje de 1872 al Putumayo, referido por Pineda Camacho (2023); de igual forma, la expresión religiosa del indígena como un infante por civilizar (Bonilla, 1968; Perdomo Castañeda, 1999; Perdomo Castañeda y Zambrano Morales, 2013); Ceballos Bedoya (2018) recupera el

texto de Rafael Puyo, Los indios blancos del Caquetá (1908), como ejemplo paradigmático de la mirada del observador externo sobre el piedemonte caqueteño a principios del siglo XX, con su descripción paisajística que articula los valles civilizados del sur del Huila y las “inmensas vegas, cubiertas de bosques amazónicos”. El habitante de estas regiones es sugerido como un ser lejano, indómito, no civilizado. Finalmente, en contraposición a las ideas anteriores, el indígena también es presentado en textos como el portador de saber alterno (Andoke Andoke et al., 2023; Córdoba Guzmán, 2025; Echeverri, 2005). Esta idea divergente sobre el indígena, sin embargo, no es exclusiva de autores recientes. Como se planteó, Friede (1953, p. 157) amplía el conocimiento de la operación discursiva que articula este proceso sobre los indígenas del ‘otro lado de la cordillera’: en la medida en que la tribu se extinguía o se internaba en la selva, “el indio Andakí dejaba de ser una realidad política y social para entrar en el dominio de la leyenda”. Esta operación discursiva tiene una contracara material que Llanos Vargas y Pineda Camacho (1982) documentan para el caso de los siglos coloniales: el “rescate” de los tamas como “piezas” para los colonos del Alto Magdalena y la trata Naranjal-Neiva. Lo que el discurso producía como leyenda, el sistema económico colonial lo producía como mercancía: dos caras del mismo proceso histórico.

El colono es la figura más documentada y la más cargada de ambivalencia. Ramírez (2022, p. 35) cuestiona la lectura monolítica de Serje (2005), y propone, retomando a Bhabha, leer al colono bajo el régimen de la “ambivalencia del estereotipo”. Esto significa que la categoría de colono no es fija en su comprensión, determinando al blanco ‘frente al indio o frente al negro’ o frente ‘a la sociedad civilizadora’ como lo supone Serje (2005, p. 204). Brucher (1974), citado por Ramírez (2022, p. 47) había anticipado el estereotipo del colono “depredador” lo que matiza la comprensión del sujeto romantizado.

Acosta García y Fold (2022, p. 192) lo leen como una de varias subjetividades —“colonos, indios, campesinos, cocaleros, ganaderos”— producidas por el ciclo de mercancías. La voz situada confirma desde adentro la ambivalencia: el colono “es el que llega con un hacha y un machete [...] con la ambición de que en diez o veinte años, puede tener una finca” (Uribe Ramón, 1998, p. 79). El régimen incorpora también la dimensión de género: Peña Huertas y Zárate Acosta (2025, p. 214) documentan el “reconocimiento fragmentado” de las mujeres rurales en Caquetá, y Bonilla Lozada (2024, p. 178) propone leerlo bajo la categoría “corpo-territorial” recogida de Cabnal. Los tres objetos, selva, indígena, colono, no funcionan como categorías independientes: se sostienen mutuamente y conforman lo que llamamos “el Caquetá” en cada texto.

4.2. Mecanismos del régimen de representaciones

El régimen de representaciones sobre el Caquetá como parte de la Amazonia se sostiene sobre cuatro familias de mecanismos articulados. El despojo material comienza en los siglos coloniales con el sistema esclavista documentado por Llanos Vargas y Pineda Camacho (1982) y prosigue con el endeude cauchero leído por Bonilla (1968), como también con Taussig (2002) y Zárate (2008) como “espacio de muerte” donde el sistema de deuda transforma cuerpos indígenas en mercancía. Ceballos Bedoya (2018, p. 108) sitúa la operación bajo la categoría que Serje (2005) llamó “blanqueamiento de los baldíos”. Desde mediados del siglo XX, el despojo opera mediante políticas estatales —sucesivos institutos de colonización dirigida documentados por Ramírez (2022), Plan Colombia y desplazamiento cocalero hacia el Pacífico (Dest, 2021)— que Acosta García y Fold (2022, p. 199) sintetizan como “continuum histórico de múltiples actores manteniendo el área como espacio de

frontera”. El mecanismo contemporáneo es la descampesinización, registrada también en los procesos de restitución de tierras (Peña Huertas y Zárate Acosta, 2025).

La disciplina simbólico-administrativa opera por cuatro vías articuladas: la cartografía (el “Territorio del Caquetá” fabricado por el informe de Quintero de 1847 recuperado por Mongua Calderón (2024); los caminos como “infraestructuras civilizadoras” (Uribe, 2019, p. 69); la educación misional capuchina (Perdomo Castañeda, 1999; Perdomo Castañeda y Zambrano Morales, 2013); y lo que Ceballos Bedoya (2018, p. 16) llama “aprehensión discursiva del espacio”, categoría operativa que atraviesa las otras tres.

La articulación Misión-Estado es el dispositivo institucional más documentado. Mongua Calderón (2020, p. 49) propone para el siglo XIX la categoría de “poder delegativo”: el Estado operó mediante figuras delegativas que mantuvieron las pretensiones territoriales colombianas “pese a la precariedad de la inversión y de la presencia institucional”. A partir de 1893 se establece el régimen capuchino que Bonilla (1968) caracterizó como “Estado dentro del Estado” (formulación reconocida por Acosta García y Fold (2022, p. 195) como punto de inflexión historiográfico). El dispositivo se prolongó bajo monseñor Ángel Cuniberti hasta 1978, según registra Uribe Ramón (1998, pp. 106-107). Los marcos legales se acumulan a lo largo de siglo y medio: Ley 89 de 1890, Concordato de 1887, Decretos de Resguardos de 1988 (Andoke Andoke et al., 2023; Echeverri, 2005), Ley 1448 de 2011 y Acuerdo Final de 2016 con sus PDETs y RRI (Pierce et al., 2026).

Estos mecanismos se articulan sobre seis ciclos de mercancía que organizan temporalmente el régimen: quina y gomas (1874-1900), caucho (1903-1932), guerra con Perú y postcaucho (1932-1933), ganadería (1910-1930 y prolongación), coca (1980-presente) y servicios

ambientales-REDD+ (Andoke Andoke et al., 2023; Mongua Calderón, 2020, p. 52; Urquijo Torres et al., 2025). Cada ciclo activa sus propios procesos de transculturación, que se aborda en el siguiente punto.

4.3. Voces y fronteras

El tercer eje de análisis articula tres dimensiones: las voces que enuncian el régimen de representaciones, la operación discursiva por la cual se ha producido al Caquetá como frontera, y los procesos de transculturación. Los textos revisados permiten distinguir cuatro tipos de voces: *las locales situadas en el territorio* (Andoke Andoke et al., 2023; Bonilla Lozada, 2024; Camacho Álvarez, 2019; Mongua Calderón, 2020; Perdomo Castañeda, 1999; Perdomo Castañeda y Zambrano Morales, 2013; Uribe Ramón, 1998; Uscátegui Narváez, 2017); *las externas críticas* (Acosta García y Fold, 2022; Dest, 2021; Gros, 2000; Ordóñez Díaz, 2016; Pierce et al., 2026; Ramírez, 2022; Restrepo, 2013; Romero Leal, 2018; Taussig, 2002; Urquijo Torres et al., 2025); *las internas hegemónicas que el corpus recupera críticamente* (Codazzi, 1996; Puyo, 1908; Reyes, 1986; Rocha, 1905 y las novelas cardinales La Vorágine de Rivera, 1924 y Toá de Uribe Piedrahíta, 1933); y *las categorías teóricas de voces situadas* como territorio no-areolar y multinaturalismo en Echeverri (2005, pp. 234 y 243); narrativas de futuro y corpo-territorial en Bonilla Lozada (2024, p. 178); cuatro ontologías en (Descola, 2010); eón cauchero en Córdoba Guzmán (2025).

La operación de invención de la frontera adopta cinco variantes que coexisten antes que sucederse: *frontera nacional* (Codazzi vía Uribe, 2019; Zárate, 2008), *frontera internacional* (Mongua Calderón, 2020, 2024), *frontera socialmente producida* (Acosta García y Fold, 2022), *frontera agraria contemporánea* (Dest, 2021; Estrada et al., 2025; Ramírez, 2022; Urquijo Torres et al., 2025) y *frontera invisible*

(Zárate, 2008). El testimonio recogido por Uribe Ramón (1998, p. 81) registra la operación de comprender el asunto de no reconocer un territorio, desde adentro: “porque esto era una tierra sin nombre”. Por su parte, Friede (1953, p. 115) ya había leído en sentido contrario la dimensión geográfica de la frontera: el “Rincón de Timaná” como “fortaleza natural” desde donde los Andakí organizaron incursiones de reconquista. La frontera, leída desde el otro lado del piedemonte amazónico, fue el espacio de la resistencia.

La transculturación opera de modo asimétrico y multidireccional. La versión clásica, la de la transculturación violenta capuchina, ha sido documentada por Bonilla (1968), Taussig (2002) y Zárate (2008). Córdoba Guzmán (2025) propone una lectura más densa: en el encuentro entre la gente de centro (los pueblos ubicados entre los ríos Caquetá y Putumayo), y el catolicismo capuchino, los misioneros reforzaron resonancias doctrinales previas (deidad suprema, inmortalidad del alma, diluvio) que ya estaban en la cosmovisión indígena, articulando una asimilación por “hábito mental” antes que por estudio teológico. La masacre de la Casa Arana funciona en esta lectura como instante escatológico pretérito que divide la historia regional en dos eones: el “Tiempo de los Animales” y el “Tiempo de la Abundancia”, dos construcciones de referencia temporal que se oponen a la matriz occidental.

Las tres dimensiones convergen en una matriz dicotómica articuladora: la oposición civilización-barbarie, que organiza los objetos, los mecanismos y las voces.

La operación de la dicotomía funciona sobre el indígena. Friede (1953, p. 109) lo pone de presente en su registro de la homogeneización del rebelde y de su transición a la leyenda (Friede, 1953, p. 157). En el mismo sentido, mediante los desplazamientos del eje de comprensión del indígena como “bárbaro” al

indígena como guerrillero (Romero Leal, 2018). Esto es necesario comprenderlo en el marco de un movimiento dinámico del discurso dicotómico según el contexto histórico reciente.

Esta dicotomía también opera sobre el territorio juzgado como extenso, salvaje, de acuerdo con Codazzi vía Uribe (2019) y Pérez (1862) vía Restrepo (2013). Por su parte, Palacio Castañeda (2006) lo comprende como un paisaje politizado e irreductible, debido a sus dinámicas históricas de simbolización.

Descola (2010, p. 87) ofrece la crítica ontológica más profunda a la dicotomía referida: el dualismo naturaleza-cultura “es prácticamente imposible de encontrar fuera de las lenguas europeas”. La oposición entre civilización y barbarie es, en este orden de idea, una traducción político-cultural presente en el régimen de comprensión de los discursos que han narrado a la región amazónica colombiana.

5. **Discusión: tensiones interpretativas**

La revisión permite identificar tres nudos críticos abiertos para la investigación en curso.

Sobre el régimen de representación Misión-Estado capuchino (1893-1951, prolongado para la continuidad de la Misión de los Consolatos con Monseñor Ángel Cuniberti hasta 1978), las obras revisadas divergen. Bonilla (1968) lo lee como dominación casi-soberana (“Estado dentro del Estado”); Perdomo Castañeda (1999) y Perdomo Castañeda y Zambrano Morales (2013) lo documentan como dispositivo pedagógico-administrativo ambivalente; Córdoba Guzmán (2025) propone que la transculturación en este régimen operó como encuentro doctrinal con resonancias previas que los misioneros reforzaron sin haber inventado. La fase de la Misión de los Consolatos ha sido leída por Trujillo Tovar (2020) en clave biográfica y reivindicativa: el obispo italiano Ángel Cuniberti del Vicariato, como mediador, promotor de la

Reforma Agraria, articulador de cooperativas y sindicatos, y agente de una teología liberacionista que diferencia explícitamente este período del proyecto civilizatorio clásico capuchino. Las cuatro lecturas, comprendidas como de imposición, articulación ambigua, encuentro doctrinal y mediación liberacionista, no son equivalentes: cada una habilita un balance distinto del peso histórico de la Iglesia en la conformación del Caquetá contemporáneo.

Sobre el régimen literario clásico, las novelas cardinales como *La Vorágine* de José Eustasio Rivera y *Toá* de César Uribe Piedrahíta, son leídas desde marcos divergentes. Uscátegui Narváez (2017) las inscribe en la tradición de “novela amazónica” y las cuestiona como reproducción del modelo civilización-barbarie; por su parte, Ordóñez Díaz (2016) propone leer *La Vorágine* bajo un modelo de tres esferas concéntricas que la “salva” de la lectura clásica de la selva como devoradora; Romero Leal (2018) considera estas novelas como antecedentes literarios sobre la región, reforzando visiones ambivalentes de la región como un paraíso natural y un espacio hostil, pero sin profundizar en una crítica a las estructuras de poder que han sostenido la explotación y la violencia en la región; Camacho Álvarez (2019) las ubica como exponentes de la novela de la selva, representativas de la etapa anterior al “punto de quiebre” representacional y temático contemporáneo, con énfasis en lo urbano. En el caso del Caquetá este enfoque se está presentando de manera reciente. La divergencia interna del campo crítico literario sobre los mismos textos cardinales no es una muestra de debilidad en la comprensión sobre la literatura amazónica: es indicio de que el régimen narrativo opera por capas que solo son discernibles bajo lecturas múltiples.

Sobre las categorías sociopolíticas del régimen de representaciones se anudan tres tensiones articuladas. Con relación a la categoría colono,

Serje (2005) propone una lectura monolítica que Ramírez (2022) cuestiona trayendo a colación a Bhabha como “ambivalencia del estereotipo”. Se trata de una reflexión que debe extenderse a la categoría de colono, cuya construcción histórica no representa de forma estática al ‘blanco frente al indio o frente al negro’, ni tampoco ‘frente a la sociedad civilizadora’ como lo supone Serje (2005). Acosta García y Fold (2022) leen esto como una de varias subjetividades del ciclo de mercancías al que ha estado expuesta la región amazónica; por su parte, Brucher (1974) había anticipado en su momento, desde la geografía, la imagen del colono como “depredador”, en discusión a la idea del colono como sujeto que se instalaba en la selva para construir un futuro económico en actividades agrícolas.

En estas dimensiones aparece la pregunta sobre la presencia estatal, definitiva en la construcción del régimen de representaciones sobre el Caquetá. Sobre esto, Mongua Calderón (2020) cuestiona la tesis clásica de la “ausencia sistemática” del Estado mediante la categoría de “poder delegativo”. También lo hacen Acosta García y Fold (2022) mediante la lectura del Caquetá como “frontera socialmente producida”. Con relación al paisaje ganadero, este es leído como construcción histórica documentable (Urquijo Torres et al., 2025), como subjetividad ligada al ciclo de mercancía (Acosta García y Fold, 2022) o como forma material de la “fundación” del colono (Ramírez, 2022).

6. Conclusiones

La revisión crítica de los textos seleccionados permite aproximarnos a una caracterización de un régimen de representaciones sostenido sobre la Amazonia caquetena que, lejos de ser sucesión lineal de marcos sucesivos, opera por capas: las representaciones anteriores no desaparecen sino que se acumulan, se reactivan y se reciclan según los ciclos de mercancía dominantes. La selva pasa de “desierto malsano” a “potrero” y a “patrimonio

biodiverso”; el indígena pasa de “antropófago” a “infante” y a “portador de saber alterno”; el colono pasa de “aventurero civilizador” a “cocalero criminalizado” y a “ganadero”. Pero ninguna de estas figuras desaparece del todo: conviven en el presente, se solapan en los marcos jurídicos vigentes y producen efectos en las políticas públicas que organizan hoy el departamento.

El aporte conceptual de la revisión se sintetiza en cuatro categorías operativas extraídas del propio corpus de documentos revisados y articuladas con el marco interpretativo: las voces situadas como criterio epistémico (Andoke Andoke et al., 2023; Bonilla Lozada, 2024; Echeverri, 2005; Haraway, 1995), la ambivalencia del estereotipo aplicada a la categoría colono (Bhabha, vía Ramírez, 2022); la ontología no-areolar del territorio (Descola, 2010; Echeverri, 2005); y el eón cauchero como periodización propuesta desde la cosmovisión indígena (Córdoba Guzmán, 2025). Estas cuatro categorías constituyen el repertorio disponible para abordar investigaciones sobre marcos de comprensión socioambiental y educación ambiental.

La caracterización aquí desarrollada deja abierto el horizonte de un marco interpretativo socioambiental crítico de las representaciones hegemónicas sobre la Amazonia caquetena, uno que tome en serio el carácter estratigráfico del régimen de representaciones sobre el Caquetá como parte de la región amazónica, que reconozca la voz situada como criterio epistémico y que no reduzca las concepciones indígenas del territorio al naturalismo occidental. Este marco aporta a la formación de sujetos educativos capaces de pensar críticamente su lugar en un régimen representacional del cual son, simultáneamente, herederos y posibles transformadores.

7. Referencias bibliográficas

- Acosta García, N., & Fold, N. (2022). The coloniality of power on the green frontier: commodities and violent territorialization in Colombia's Amazon. *Geoforum*, 128, 192–201. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.11.025>
- Andoke Andoke, L., Arazi, E., Castro Suárez, H., Griffiths, T. F., & Gutiérrez Sánchez, E. (2023). Amazonian visions of Visión Amazonía: Indigenous Peoples' perspectives on a forest conservation and climate programme in the Colombian Amazon. *Oryx*, 57(3), 335–349. <https://doi.org/10.1017/S0030605322001636>
- Bhabha, H. K. (1994). *El lugar de la cultura*. (César. Aira, Trad.). Ediciones Manantial.
- Bonilla, V. D. (1968). *Siervos de Dios y amos de indios. El Estado y la misión capuchina en el Putumayo*. Ediciones Tercer Mundo.
- Bonilla Lozada, S. (2024). La tierra es el tiempo: narrativas de futuro entre campesinas andino-amazónicas. *Etnográfica*, (28 (1)), 171–187. <https://doi.org/10.4000/etnografica.15510>
- Brucher, Wolfgang. (1974). *La colonización de la selva pluvial en el piedemonte amazónico de Colombia: el territorio comprendido entre el río Ariari y el Ecuador* (G. Westendorp de Núñez, Trad.). IGAC.
- Cabnal, L. (2019). El relato de las violencias desde mi territorio cuerpo-tierra. En X. Leyva & R. Icaza (Eds.), *Tiempos de Muerte: Cuerpos, Rebeldías, Resistencias* (pp. 113–123). CLACSO.
- Camacho Álvarez, A. (2019). *La novela urbana amazónica y los cambios en la representación de los espacios y los sujetos en la Amazonía*. Universidad Nacional de Colombia sede Amazonía.
- Ceballos Bedoya, E. (2018). *Compañías caucheras, colonos, iglesia y Estado. Transformación territorial del piedemonte caqueteño: 1886-1940*. Universidad Nacional de Colombia sede Medellín.
- Clifford, J. (1988). *The Predicament of Culture: Twentieth-Century Ethnography, Literature, and Art*. Harvard University Press. <https://books.google.com.co/books?id=vvQXBAAAQBAJ>
- Codazzi, A. (1996). *Obras completas de la Comisión Corográfica: geografía física y política de la Confederación Granadina* (C. Domínguez, Ed.). COAMA-Unión Europea: Fondo José Celestino Mutis Fen-Colombia: Instituto Geográfico Agustín Codazzi.
- Córdoba Guzmán, P. T. (2025). Post-Rubber Eschatology. A Consequence of the Contact Between the People of the Center and Catholicism. *Indiana*, 42(2), 333–359. <https://doi.org/10.18441/ind.v42i2.333-359>
- De Sousa Santos, B. (2009). *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social* (J. G. Gandarilla Salgado, Ed.). Siglo XXI Editores.
- Descola, P. (2010). Más allá de la naturaleza y de la cultura. En: L. Montenegro (Ed.), *Cultura y Naturaleza. Aproximaciones a propósito del bicentenario de la Independencia de Colombia* (pp. 75–96). Jardín Botánico de Bogotá José Celestino Mutis.

- <https://www.ceapedi.com.ar/Imagenes/Biblioteca/libreria/279.pdf>
- Dest, A. (2021). The coca enclosure: Autonomy against accumulation in Colombia. *World Development*, 137. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105166>
- Echeverri, J. Á. (2005). Territory as body and territory as nature: Intercultural dialogue? En A. Surrallés & P. García-Hierro (Ed.), *The Land Within: Indigenous territory and the perception of environment* (pp. 230–247). IWGIA.
- Estrada, S., Pasaje, M., Botache, J. P., & Méndez, F. (2025). The struggle for food amid social inequity and violence: Food insecurity in the Amazon piedmont in Caquetá. *Biomédica*, 45(4), 542–557. <https://doi.org/10.7705/biomedica.7531>
- Friede, J. (1953). *Los Andakí: 1538-1947. Historia de la aculturación de una tribu selvática*. Fondo de Cultura Económica.
- Gadamer, H.-G. (1998). *Verdad y método*. Ediciones Sígueme.
- Geertz, C. (2005). *La interpretación de las culturas*. Gedisa.
- Gramsci, A. (1981). *Cuadernos de la cárcel* (A.M. Palos, Trad.). Era.
- Gros, C. (2000). *Políticas de la etnicidad: identidad, Estado y modernidad*. Instituto Colombiano de Antropología e Historia.
- Hall, S. (1997). *Representation: Cultural representations and signifying practices*. SAGE Publications.
- Haraway, D. J. (1995). Conocimientos situados: La cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial. En *Ciencia, cyborgs y mujeres: La reinención de la naturaleza* (pp. 313–340). Ediciones Cátedra.
- Laclau, E., y Mouffe, C. (1987). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Siglo XXI.
- Laclau, E. (1990). *New reflections on the revolution of our time*. Verso.
- Llanos Vargas, H. y Pineda Camacho, R. (1982). *Etnohistoria del gran Caquetá; (siglo XVI-XIX)*. Banco de la República.
- Mignolo, W. (2003). *Historias locales/diseños globales: colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo*. Ediciones Akal.
- Mongua Calderón, C. (2020). Fronteras, poder político y economía gomífera en el Putumayo-Aguarico: más allá de la marginalidad y el aislamiento, 1845-1900. *Historia Crítica*, (76), 49–71. <https://doi.org/10.7440/HISTCRIT76.2020.03>
- Mongua Calderón, C. (2024). La Amazonia y la República de la Nueva Granada en el siglo XIX: soberanía, jurisdicción y pueblos indígenas en el informe del territorio del Caquetá de José María Quintero (1847). *Historia y sociedad*, (47). <https://doi.org/10.15446/HYS.N47.117789>
- Ordóñez Díaz, L. (2016). *La selva contada por los narradores. Ecología política en novelas y cuentos hispanoamericanos de la selva (1905-2015)*. [Tesis de doctorado, Université de Montréal] [Université de Montréal]. <https://gemini.google.com/app/367c5e24cd2ba841>

- Palacio Castañeda, G. (2006). *Fiebre de tierra caliente: una historia ambiental de Colombia 1850-1930*. Universidad Nacional de Colombia, Sede Amazonía, Ilsa, Saber y Gestión Ambiental.
- Peña Huertas, R. D. P., y Zárate Acosta, L. M. (2025). Guerra, mujeres y restitución: un análisis del impacto del conflicto armado en la relación de las mujeres con la tierra a través de los procesos de restitución en Caquetá (Colombia). *Análisis Político*, 38(110), 210–226. <https://doi.org/10.15446/anpol.v38n110.122264>
- Perdomo Castañeda, G. (1999). *Capuchinos y caqueteñidad sujetos y territorio Caquetá 1893-1951*. Universidad de la Amazonia.
- Perdomo Castañeda, G., & Zambrano Morales, J. E. (2013). *Cultura, educación y pedagogía en la Amazonia*. Universidad de la Amazonia.
- Pérez, F. (1862). *Jeografía física i política de los Estados Unidos de Colombia*. Imprenta de la Nación.
- Pierce, D. A., Collazos Acosta, S. E., Howland, F., Buritica Casanova, A., & Castro-Nunez, A. (2026). Using landscape approaches to understand peacebuilding policy coherence: a case study of Caquetá, Colombia. *Ecology and Society*, 31(2). <https://doi.org/10.5751/ES-17074-310201>
- Pineda Camacho, R. (2023). *El Amanecer del Resguardo Indígena Predio Putumayo Amazonia Colombiana: Un ensayo de antropología histórica sobre el territorio colectivo más grande de Colombia* (1a ed.). Academia Colombiana de Historia. <https://doi.org/10.2307/jj.15552448>
- Pizarro, A. (2009). *Amazonía, el río tiene voces: imaginario y modernización*. Fondo de Cultura Económica.
- Puyo, R. (1908). *Los indios blancos del Caquetá*. Imprenta de la Luz.
- Ramírez, M. C. (2022). Genealogía de la categoría de colono: imágenes y representaciones en las zonas de frontera y su devenir en campesino colono y campesino cocalero. *Revista Colombiana de Antropología*, 58(1), 29–60. <https://doi.org/10.22380/2539472X.2002>
- Restrepo, E. (2013). El giro a la biodiversidad en la imaginación del Pacífico colombiano. *Revista de Estudios del Pacífico Colombiano*, 1(1), 171–199. <https://revistas.uniclairetiana.edu.co/index.php/Pacifico/article/view/147>
- Reyes, R. (1986). *Memorias: 1850-1885* (E. Reyes Nieto, Comp.). Fondo Cultural Cafetero.
- Ricoeur, P. (2004). *Tiempo y Narración I*. Siglo XXI, 1–364.
- Rocha, Joaquín. (1905). Memorandum de viaje: (regiones amazónicas). En: Ed. de El Mercurio.
- Romero Leal, K. L. (2018). Representaciones de la Amazonia en cuatro libros de literatura testimonial del secuestro en Colombia. *Hallazgos*, 15(30). <https://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/hallazgos/article/view/4803/4539>
- Said, E. (2002). *Orientalismo*. Editorial Debate (Obra original publicada en 1978).

- Serje, M.R. (2005). *El revés de la nación: territorios salvajes, fronteras y tierras de nadie*. Universidad de Los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Antropología: Centro de Estudios Socioculturales e Internacionales--CESO.
- Stamm, C. (2011). Reseñas Amazonía: el río tiene voces. *Investigaciones geográficas*. 76, 133–135. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_artt_ext&pid=S0188-46112011000300010
- Taussig, M. (2002). *Chamanismo, colonialismo, y el hombre salvaje: un estudio sobre el terror y la curación*. Grupo Editorial Norma.
- Trujillo Tovar, S. (2020). *Monseñor Ángel Cuniberti. El hombre que impresionaba a todos. Relato biográfico del obispo italiano que promovió la construcción espiritual, social, educativa y cultural del Caquetá durante el periodo 1961-1978* (1a ed.). Salomón Trujillo Tovar.
- Uribe Ramón, G. (1998). *Veníamos con una manotada de ambiciones. Un aporte a la historia de la colonización del Caquetá*. Editorial Presencia .
- Uribe, S. (2019). Caminos de frontera: espacio y poder en la historia del piedemonte amazónico colombiano. *Historia Crítica*, (72), 69–92. <https://doi.org/10.7440/HISTCRIT72.2019.04>
- Urquijo Torres, P. S., Melo Rodríguez, F. Á., & Lefebvre, K. (2025). Orígenes de los paisajes ganaderos en Caquetá, Colombia (1910-1930). *Mundo Amazónico*, 16(2), e117494. <https://doi.org/10.15446/ma.v16n2.117494>
- Uscátegui Narváez, A. (2017). *Narrar la selva. Confluencias heterogéneas en la novela amazónica* (L. A. Montenegro Mora, Ed.; Primera). Editorial UNIMAR. <http://www.umariana.edu.co/EditorialUnimar/>
- White, H. (1992). *Metahistoria. La imaginación histórica en la Europa del siglo XIX* (S. Mastrangelo, Trad.). Fondo de Cultura Económica, FCE.
- Zárate, C. G. (2008). *Silvícolas, siringueros y agentes estatales: el surgimiento de una sociedad transfronteriza en la Amazonía de Brasil, Perú y Colombia 1880-1932*. Universidad Nacional de Colombia, Sede Amazonia: Instituto Amazónico de Investigaciones-Imani: Saber y Gestión Ambiental.