

RECIBIDO EL 10 DE MAYO DE 2017 - ACEPTADO EL 11 DE MAYO DE 2017

ALCANCES Y LIMITACIONES DEL PROGRAMA DE TUTORÍA EN EL NIVEL SUPERIOR

Gloria del J. Hernández-Marín

gjhernandez@pampano.unacar.mx

Silvia E. Yon Guzmán

syon@pampano.unacar.mx,

Leticia Arias Gómez

larias@pampano.unacar.mx

Universidad Autónoma del Carmen

Resumen

Se ofrece un ejercicio de autoevaluación del impacto que ha tenido la tutoría en los indicadores de logro de calidad en los programas de Licenciatura en Educación y Lengua Inglesa. Se presenta en dos etapas. La primera ofrece un diagnóstico que identifica áreas de oportunidad en torno a la relación alumno/tutor, horas promedio dedicadas a la tutoría, percepción de los tutores/tutorados en cuanto al programa, servicio de asesorías, estado de la capacitación de los tutores, eficiencia terminal, índice de titulación, análisis de trayectoria continua y discontinua por generación, tasa de retención, utilidad del sistema electrónico de atención, SITWeb, factores de deserción escolar, repertorios que se presentan en los alumnos de nuevo ingreso y resultados de los desempeños en el EGEL. En la segunda etapa, se presenta las estrategias y prioridades, que

a través de nuestro colegiado de tutores de la facultad, se han incorporado con los planes de trabajo, según la necesidad específica de cada tutorado.

Palabras Clave: **tutorías, nivel superior, impacto, indicadores de logro**

Antecedentes

La misión establecida en el Plan de Desarrollo 2014-2018 de la Facultad de Ciencias Educativas, se describe como una facultad que ofrece programas educativos de calidad...”dedicados a la formación y capacitación de profesionales en educación y humanidades de manera integral, propositivos, proactivos, con compromiso social y sustentable que inciden positivamente en la sociedad” (párr.62). En este sentido un programa de calidad se concibe como aquel que “cuenta con servicios oportunos, entre ellos el de tutoría para la atención individualizada y en grupo de los estudiantes, que les permita finalizar sus estudios en los tiempos y en las condiciones previstas” (PNE, 2001, pág.190), es decir que tomando en consideración las diferentes necesidades de los estudiantes, se cuenta con una diversidad de estrategias para mejorar los índices de retención, particularmente en el paso del primer al tercer semestre del programa de estudios.

En consecuencia, la mejora en la educación está

orientada en centrar la atención en el estudiante; basa su cumplimiento en la implementación de sistemas de tutoría para que los alumnos dispongan de las condiciones de atención necesarias idónea durante su formación y hasta la conclusión de los estudios mediante la orientación de los docentes comprometidos con los estudiantes. Al respecto la Facultad de Ciencias Educativas cuenta con dos programas educativos: Licenciatura en Educación y Licenciatura en Lengua Inglesa que orienta una formación de profesionales mediante procesos centrados en el aprendizaje sustentados en el Modelo Educativo Acalán.

Desde 1998 en la Universidad Autónoma del Carmen (Unacar) se empezaron a realizar esfuerzos en algunas facultades para instaurar el programa de tutoría. Por ejemplo, como proyecto experimental se implementó específicamente en la Facultad de Química y Ciencias Educativas. Sin embargo, fue hasta el 2000 que la Asociación Nacional de Universidades, Instituciones de Educación Superior (ANUIES), la establece como una estrategia para “mejorar la calidad en el desempeño de los estudiantes, metodología para establecer programas de tutoría en las IES afiliadas” (Romo, 2011, p. 7). Así, se generan los procesos de capacitación que han evolucionado a nivel nacional a lo largo de 15 años en diversas temáticas, según las necesidades de las instituciones.

En respuesta a la política educativa orientada por la ANUIES para instaurar la tutoría en el nivel superior, la Unacar crea el *Programa Institucional de Tutoría* (PIT) en el 2002, y es conceptualizada como el:

“Acompañamiento, orientación, asesoría que recibe el estudiante de sus tutores a lo largo de su trayectoria escolar para que optimice aprendizajes significativos, potencialice talentos, solucione dificultades personales, escolares, desarrolle hábitos de trabajo y estudio

efectivo, que le permita ser competente en el área en la que se desarrolle” (Web Tutoría Institucional, 2015, párr. 1).

El programa lleva 13 años de instaurado institucionalmente. Durante este tiempo la Facultad de Ciencias Educativas ha contribuido con algunos estudios esporádicos sobre su quehacer; por ejemplo, en el 2008 se implementó la estrategia de Foro para Análisis de las Acciones Tutoriales, dirigido a todo los miembros de la institución; su principal objetivo fue intercambiar experiencias y generar propuestas de mejora. La experiencia se presentó en el *IV Congreso Regional de Tutoría en Veracruz*. Al igual se tuvo presencia en el tercer *Encuentro Nacional de Tutoría, sede en Puebla en el 2008* con la ponencia Experiencias Tutoriales en la Dependencia de Educación y Humanidades de la Universidad Autónoma del Carmen.

Como resultado de los congresos anteriores Hernández y Olán (2009) enfatizan la necesidad de trabajar en estudios de trayectorias escolares, pues los análisis de eficiencia terminal que presentaron identificaron que en las generaciones 2002-2006, 2003-2007 y 2004-2008 del Programa de Educación había una eficiencia terminal del 54.62%, con planes de estudio que estaban diseñados por un enfoque de experiencias de aprendizaje. También se detectó un 59.32% de eficiencia terminal en las generaciones 1999-2003, 2000-2004 y 2001-2005. En las muestras de generaciones analizadas de 1999 a 2008, se observó una tendencia descendente de la eficiencia terminal conforme se avanza hacia las generaciones recientes.

En el 2009 el Colegio de Tutores de la universidad desarrolló un estudio exploratorio para valorar el interés y la disponibilidad de parte del tutor respecto a las tutorías. Se aplicó una encuesta a 2199 tutorados. El 49% de los estudiantes percibió interés y disponibilidad de parte del tutor para la atención del tutorado y el

51% restante de la población encuestada indicó que el tutor requiere mejorar la disponibilidad que tiene para la atención del tutorado, Colegio de Tutores, 2011 (citado en Salinas, 2015).

Existen otros estudios a nivel de la Facultad, tales como la tesis de Licenciatura de Chan (2010) que identificó la percepción de los estudiantes sobre el quehacer de la tutoría en la facultad. Los aspectos abordados se relacionaron con: (a) Clarificación del Programa de Tutorías, (b) Interés del Programa, (c) Relación Tutor-Tutorado, (d) Formación y Capacitación del Tutor, (e) Disponibilidad del Tutor para dar Tutorías, (f) Utilidad del Programa de Tutoría y (g) Pertinencia del Programa de Tutoría. Los resultados encontraron que de una muestra de 164 estudiantes, sólo el 52% de los estudiantes mencionó que el programa de tutoría había contribuido con su formación académica y había apoyado en lograr una adaptación a la vida universitaria.

Por otra parte, la investigación de Saucedo (2011) elaborada a nivel institucional en la Unacar, analizó el impacto de la capacitación que se ha brindado a los tutores en su desempeño durante la acción tutorial y si ésta había permitido la internalización y un mejor conocimiento de los objetivos del Programa Institucional de Tutorías. Al respecto los hallazgos demostraron que existían dependencias que no habían recibido en su totalidad la capacitación necesaria para ser tutor, como la facultad de ingeniería que en un 82.8% mencionó no haberla recibido, DES o facultades que si están cumpliendo con capacitación, mediante los cursos, algunas como la Facultad de Ciencias Educativas (40.7%) y la Dependencias de Ciencias Naturales y Exactas (66.7%); ésta última inconforme con los cursos ofrecidos, dado que estos no respondían a sus necesidades. Los análisis resaltaron que no todas las DES o Facultades tienen las mismas necesidades, por lo que el autor recomendó indagar sobre cuáles son las prioridades que

se tienen en materia de tutorías, debido a que afecta el proceso de internalización de la labor, por el “desconocimiento que el tutor ha manifestado tener sobre el papel a desempeñar, pues más de la mitad, 57%, manifestó estar en esta situación” (pág. 58).

En el 2014 estudios de trayectoria muestran que los estudiantes de la Licenciatura en Educación que permanecieron con una trayectoria escolar ordinaria regular son en su mayoría solteros. El promedio de su edad es mayor que los que se encuentran con trayectoria irregular o a los que desertaron. Se evidencia un bajo perfil económico entre más del 90% de los alumnos, sólo un 16% trabaja mientras estudia. El nivel educativo de los padres, en promedio es de nivel básico, pues sólo 13% de ellos cuenta con la licenciatura completa, “se muestra que más del 80% de los estudiantes trae insuficientes repertorios previos de un segundo idioma y se encuentran en un nivel básico de inglés, dato que corresponde con los altos índices de reprobación y de rezago a causa de este curso durante la licenciatura” (Hernández y Yon, 2014, pág. 14). En complemento con lo anterior, los análisis sobre los tipos de capitales: cultural, social, económico y político presentes en la trayectoria escolar, en una muestra de 51 alumnos de la Licenciatura en Educación, lo comparte Sánchez (2014) en el cual destacó que un 80% de alumnos de la carrera poseen rasgos de capital medio y que no se encuentra relación entre el tipo de capital alto, bajo o medio con el aprovechamiento escolar reflejado en el promedio de calificación,

Un estudio reciente que evalúa la Capacitación Tutorial lo presenta Salinas (2015) en su tesis doctoral, un curso de capacitación en formación tutorial utilizando un Ambiente virtual de aprendizaje. La muestra fue de 25 tutores y 100 estudiantes-tutorados de nivel universitario. Los resultados demostraron que existió un incremento positivo en la percepción del

tutorado sobre la atención que recibe de su tutor mediante la correlación de Pearson y regresión lineal entre la fase de pre y pos prueba. Con ello se demuestra la importancia de los procesos continuos que deben darse en la capacitación de los tutores, además de utilizar modalidades alternas para la capacitación.

A lo largo de este análisis de las diversas investigaciones sobre el programa de tutoría en la Facultad de Ciencias Educativas, se identifica aportes que se han trabajado, en su mayoría estudios descriptivos y exploratorios que van desde el funcionamiento del quehacer tutorial con la opinión de tutor/tutorado hasta los análisis de trayectorias e impacto de la capacitación en el quehacer del tutor. Revisar los antecedentes proporciona un marco de referencia para situar los avances y limitaciones que hasta ahora se ha tenido en el programa de tutoría, estrategia esencial para contribuir con la inclusión educativa de los jóvenes que de acuerdo a los estudios de trayectoria se encuentran vulnerables a permanecer con éxito en los estudios universitarios.

En sintonía con la filosofía universitaria respecto a una formación de calidad, el Plan de Desarrollo Institucional 2013-2017 de la Unacar considera dentro de sus seis ejes prioritarios el “Fortalecimiento del Acompañamiento del Estudiante” (p.77). Se establece en el segundo programa, la atención al Sistema Institucional de Tutorías, propone reorientar la tutoría universitaria teniendo como referente su impacto en la formación del estudiante. Es por ello que este capítulo ofrece una contribución a través de un Plan de Acción Tutorial en armonía con las necesidades de la comunidad de tutores, estudiantes y directivos de la Facultad de Ciencias Educativas, desde una visión de funcionamiento matricial para atender parte de la formación integral que enfatiza el Modelo Educativo Acalán.

Diagnóstico de impacto

La Facultad de Ciencias Educativas actualmente oferta dos programas educativos, con planes de estudio basados en un Modelo Educativo Centrado en el Aprendizaje desde el 2002, y un diseño curricular por el enfoque de competencias implementado desde el 2010 en el 100% de los programas de la universidad.

Para este semestre agosto-diciembre/2015 la Facultad de Ciencias Educativas cuenta con 24 tutores, profesores investigadores de tiempo completo formados en su totalidad con posgrado 19 con maestría y 5 con estudios de doctorado. La matrícula activa para Lengua Inglesa es de 169 estudiantes, y del programa de educación 129. Las horas que se dedican a la función de tutoría de manera institucional, son de al menos dos/hora/semana/mes, en total con los 24 tutores se cubren 768 horas al semestre, considerando únicamente las dos horas obligatorias de los viernes que se establecen de manera institucional (HIT) para el programa.

Relación alumno/tutor

La calidad en la atención que reciben los alumnos tiene entre uno de sus parámetros de medición la relación alumnos/tutor, determinada por la cantidad de alumnos que pueden ser atendidos por cada profesor. Para este ciclo agosto-diciembre, esta relación es la siguiente:

Tabla 1. Relación tutor/tutorado agosto-diciembre 2015

PE	Matricula	Tutores de TC exclusivos del PE	Alumnos para los TC exclusivos del PE	A/TUT (exclusivos del PE)	Tutores de TC de apoyo al PE	Alumnos para los TC de apoyo	A/TUT (PTC de apoyo)
Lic. Lengua Inglesa	169	7	137	19A/1TUT	11	52	5A/1TUT
Lic. en Educación	129	6	109	18A/1TUT			

Nota: A/TUT=Alumno/Tutor.

De los 169 alumnos del programa de Lengua Inglesa, 137 son atendidos por profesores de tiempo completo que fungen como tutores exclusivos del mismo programa. Teniendo en promedio 19 alumnos tutorados cada uno, los 32 alumnos restantes son atendidos por Profesores de Tiempo Completo pertenecientes a la Facultad pero que son de apoyo al programa educativo. Cabe mencionar que una de las razones para que se dé esta distribución, es debida a la recomendación emitida por el organismo acreditador del los programas educativos. Expresamente se señala que se debe evitar la rotación de tutores/tutorados en la medida de lo posible y los estudiantes de la licenciatura deben ser atendidos, si no es su totalidad, si al menos en su mayoría por los docentes del programa (2009).

Del mismo modo en el Programa de Educación, 109 alumnos son atendidos por seis Profesores de Tiempo Completo, que a su vez son tutores exclusivos del mismo programa, esto da un promedio de 18 alumnos por tutor; los restantes 20 alumnos son atendidos por PTC's que cumplen el rol de tutores de apoyo a los PE de la Facultad.

En conjunto los Profesores de Tiempo Completo de apoyo a los Programas Educativos de la Facultad atienden en promedio a cinco alumnos.

Cabe mencionar que el perfil disciplinar de estos profesores es de matemáticas, español o arte.

El cociente Alumno/Tutor expresa aproximadamente la atención que se ofrece a los estudiantes por cada programa educativo, para ello, también es pertinente considerar la orientación de un programa, ya que este refleja el diverso peso que su plan de estudios tiene hacia el desarrollo de experiencia práctica, básica o científica investigativa. En este caso, los dos programas de estudio que se ofertan en la facultad, están tipificados de acuerdo a la ANUIES y la SEP (1996) con una orientación Científico Práctico (CP), esta clasificación ofrece un marco eficaz de referencia para la atención deseable de alumnos por tutor: 10A/TUT.

Aporte de valoración de la tutoría: tutores

De acuerdo a la encuesta de opinión aplicada a los tutores en el mes de octubre del 2015, se encontró que las sesiones de tutoría ofrecidas en la Facultad de Ciencias Educativas cuentan con un total de 88 sesiones realizadas. En promedio cada PTC dedicó más de tres horas por semana, así como la asistencia regular del total de tutorados asignados por tutor, osciló entre el 26 y 50%; es decir que al menos el 50% de los tutorados acudió con su tutor de cuatro a seis veces durante el periodo que se evalúa.

Más del 90% de los PTC encuestados manifiesta llevar más de tres años fungiendo como tutor. El 50% expresó no haber recibido cursos de tutoría en los últimos dos años. Este dato es consistente con el reporte de capacitación del Programa Institucional de Tutoría (2015) dado que el 2010 al 2015, se han ofertado tres capacitaciones: Taller el orientador experto básico y Avanzado y curso-taller Sistema Institucional de Tutoría. El año en que más se han capacitado tutores, fue en 2011.

Las situaciones o temas de los que se plantean con mayor frecuencia durante la tutoría refiere a la motivación e interés del estudiante. En cuanto a las canalizaciones de tutorados, el 47% de los tutores manifestó en la encuesta que lo hace, no obstante, el reporte del Sitweb registró a sólo cuatro tutores que han canalizado tutorados durante el semestre agosto-diciembre 2015. También se observa que doce profesores hacen uso del Sitweb para registrar las sesiones de tutoría, es decir, el 50% de los 24 tutores que tiene la facultad. (Encuesta a tutores, 2015 y reporte de tutoría institucional, sobre el uso del SITWEB, octubre, 2015).

El tutor señala que las funciones que cumple en las sesiones de tutoría con los alumnos que

tiene a su cargo son:

Esta frecuencia en las atenciones permite identificar las necesidades de atención que el tutorado requiere. De acuerdo al análisis de cada categoría, las sesiones de tutoría se dedican mayormente a fortalecer la autoestima del alumno, identificar dificultades personales, seguido de evaluar el rendimiento académico, visualizar sus posibilidades profesionales y los retos de su profesión. En menor medida, a identificar dificultades de aprendizaje, seleccionar adecuadamente las Actividades de Formación Integral (AFI's) y pocas veces a obtener información del campo laboral.

Este tipo de intervenciones sitúan el esfuerzo de la tutoría en una dirección diferente al enfoque propio del programa institucional, que como se ha señalado, es más de orientación formativa, para asegurar el éxito en el desempeño académico. Para tal caso "fortalecer la autoestima del estudiante" es una tarea que deberá canalizarse al departamento de psicología institucional, y el tutor, sólo deberá detectar la necesidad, amén de que se cuente con formación y/o capacitación para tratar este requerimiento de sus tutorados.

Las áreas de mejora que señalan los tutores:

- | |
|--|
| • Evitar tanto cambio de tutores y tutorados para afianzar vínculos. |
| • Sensibilizar la importancia del vínculo con el tutor, ya que el tutorado solamente acude cuando enfrentan un problema serio. |
| • Seguimiento cualitativo a los procesos y al trabajo realizado por cada componente que interviene en la tutoría. |
| • Evaluar las Afis, saber si son valiosas en el impacto en la formación del estudiante. |
| • Realizar una selección de experiencias exitosas en tutoría y compartir estos logros |
| • Que el tutor cuente con conocimientos amplios del plan de estudios de sus tutorados. |
| • Crear actividades de interés para los estudiantes, en horarios que no afecten sus clases. |
| • Mejorar el Sitio Web de las Tutorías SITWEB) en el apartado de sesiones grupales. |
| • Flexibilidad: Alumnos a partir del segundo semestre, seleccionen su tutor |
| • Fomentar lectura comprensiva a los tutorados |
| • Asignar tutor de los alumnos de movilidad |
| • Respetar las horas institucionales de tutoría (HIT), evitar realizar Actividades de Formación Integral (AFIS), en ese horario. |
| • Comunicación tutores-profesores de cursos |
| • Tutoría no impositiva |

Aporte de valoración de la tutoría: tutorado

Con base en la encuesta que tuvo como objetivo detectar el índice de satisfacción del alumnado con respecto a los servicios de tutorías, aplicada en octubre de 2015 en la Facultad de Ciencias Educativas a una muestra de 223 alumnos de los 298 que son la matrícula total activa, se obtuvo que el 56% (125 alumnos) asiste frecuentemente a sus sesiones de tutoría, mientras que el 44% (98 alumnos) expresó no asistir regularmente a las mismas. Al preguntárseles el por qué, expresaron diversas respuestas, siendo las de mayor incidencia: “en las horas de tutorías asisto a horas de Actividades de Formación Integral”, “hago actividades académicas en el horario de tutorías”, “porque no he tenido problemas” y “se me olvida”.

La modalidad en que se han tomado las sesiones de tutoría, los estudiantes, destacan 66.33% (176), la modalidad presencial individual, mientras que el 23.76% (34) las tomaron de forma grupal, el 6.93% (10 alumnos) no han asistido a las sesiones de tutoría, y el 1% (2 alumno) toma sus sesiones de tutoría vía e-mail o redes sociales.

Referente al promedio de reuniones que los estudiantes manifestaron tener al mes con sus tutores, se obtuvo que el 34% (75) ha asistido tan sólo una vez en un mes, nuevamente el 25% (56) a tres reuniones en promedio al mes, el 22% (50) ha asistido a 2 reuniones en promedio al mes, el 14% (32 alumnos) cuatro o más veces en promedio al mes y el 5% (10 alumnos) simplemente no han ido a sus sesiones de tutoría. Esto nos indica que hay un buen porcentaje de asistencia a las sesiones; no obstante, se carece de un impacto positivo en la actividad tutorial, tal vez el asunto son los temas que se tratan o porque preferentemente se acude a las sesiones a registrar AFI's.

Utilidad de las tutorías en los estudiantes

En cuanto a la utilidad de tutoría los estudiantes tanto de Lic. En Lengua Inglesa como de

Educación, la valoraron con 85.56% de utilidad, siendo las razones más frecuentes: el fomento de las horas afi's y la orientación personal y académica. El 14.44% no consideran que les ha sido de utilidad. Se observa que hay un buen porcentaje de estudiantes que consideran a la tutoría útil, entonces a manera de reflexión se estructura una interrogante para todos los actores involucrados en la tutoría ¿por qué no ha tenido el impacto esperado?

Las sugerencias que expresaron los alumnos para mejorar el servicio de tutorías identificaron con un 82% de frecuencia “*no plantear actividades que puedan afectar el horario institucional de tutorías*”.

Servicio de Asesoría

Para el Programa de Educación, en cuanto al servicio de asesorías, el 78.21% de los estudiantes destacó haber recibido el servicio por parte de sus docentes y el 21.78% (22) mencionó no haber recibido el servicio. Para análisis posteriores será necesario profundizar sobre las razones por las cuales algunos alumnos no han recibido el servicio de asesoría, ¿a qué se debe?, dado que es una herramienta esencial para un adecuado acompañamiento académico del estudiante, que presente alguna desventaja en algún curso en particular.

La frecuencia con la que los docentes de la Licenciatura en Educación brindan el servicio de asesorías, oscila entre 1 a 2 sesiones a la semana (52.47% alumnos), el 22.27% (23) tomó de 2 a 3 sesiones, el 4.95% (5 alumnos) expresó tomar de 3 a 4 sesiones, el 0.99% (1 alumno) mencionó tomar los 5 días y el 18.81% (19) no tomar asesorías en ningún día. Los datos demuestran que al menos el 50% de los alumnos de educación acuden a sus asesorías, por lo cual sería pertinente correlacionar la participación de los estudiantes en las asesorías y los índices de aprobación de los cursos, trayectoria continua o discontinua, etc.; como

variables de estudios que ayuden a comprender los altos índices de rezago escolar que presentan los alumnos. El 38.61% (39 alumnos) tienen sus sesiones de asesoría, contempladas en horas de clase, el 42.57% (43 alumnos) dijo que son en las horas extra-clase, el 4.95% (5 alumnos) se les proporciona por medios electrónicos y el 13.86% (14 alumnos) comentó que no han asistido a asesorías. La satisfacción del servicio de asesorías académicas obtuvo un índice de satisfacción para este programa de 82.17%.

Para el caso del Programa de Lengua Inglesa, el 68% (82) de los estudiantes mencionaron que los profesores les brindan asesorías, el 20% (25) que no lo hacen, y el 12% (15) de los alumnos manifestó no requerirlas. La frecuencia en la que reciben las asesorías es de una a dos

veces a la semana, al igual que en el programa de educación.

El 59% (72) de los alumnos mencionó recibir la asesoría extra-clase, el 15% (19) contemplada en la clase, sólo un caso expresó recibir sus asesorías por medio electrónico y el 24% (30) no ha recibido. El 100% de los estudiantes de Lengua Inglesa que han recibido asesoría se sienten satisfechos con este servicio, porque mencionaron *“les ayuda aclarar sus dudas y comprender los temas que no han entendido”*.

Trayectoria y Eficiencia Terminal

Considerando el análisis del Plan de estudios 2010 vigente en la Facultad para ambos programas, se destaca los siguientes datos por generación:

Tabla 2. Eficiencia terminal

Programa	2010-2014	2011-2015				
	Ingreso	Egreso	Titulación	Ingreso	Egreso	Titulación
Lic. Lengua Inglesa	46	9* (19%)	0 (0%)	64	0	0
Lic. en Educación	40	15 (37%)	7 (46%)	40	7 (17%)	0
Total	86	24 (27%)	7	104	7 (17%)	0

Fuente: Gestoría de los PE. *Aun 9 estudiantes están cursando su último ciclo en modalidad discontinua.

Tabla 3. Trayectoria por generación: Lengua Inglesa

Programa L. Inglesa	2010-2014	2011-2015	2012-2016	2013-2017	2014-2018	2015-2019
Ingresan	46	64	55	53	51	45
Primer semestre	46 (100%)	61 (95%)	55 (100%)	53 (100%)	51 (100%)	45 (100%).
Segundo semestre	42 (91%)	44 (72%)	45 (81%)	40 (74.4%)	42 (82%)	
Tercer semestre	37 (80%)	39 (63.9%)	37 (67%)	34 (64.5%)	39 (76%).	
Cuarto semestre	35 (76%)	35 (57.3%)	31 (56%)	31 (58%)		
Quinto semestre	33 (71%)	30 (49%)	30 (54%)	29 (54%)		
Sexto semestre	32 (69%)	28 (45.9%)	29 (52.7%)			
Séptimo semestre	29 (63%)	26 (42.6%)	29 (52.7%)			
Octavo semestre	25 (54%)	26 (42.6%)				
Egresan						
Noveno (discontinuo)	25 (54%)	18 (29.5%)				
Agosto 2014						
Décimo (discontinuo)	18 (39%)					
Febrero 2015	9 gradúan					
Onésimo (discontinuo)	9 (19.5%)					
Agosto 2015.	matriculados					

Fuente: Sistema Universitario de Control Escolar, Gestoría del Programa (10/09/2015).

Los porcentajes de cada semestre a partir del segundo semestre, están dados contra el total de ingreso del primer semestre. Así de la generación que ingresó en 2010, ya se ha graduado 9 alumnos y aún están matriculados 9 más, si estos concluyen este ciclo, se esperaría tener un índice de eficiencia terminal del 39% en contraparte el índice de abandono de la generación 2010-2015 es de al menos el 41%, las generaciones que iniciaron en 2011, 2012, 2013 y 2014 tienen una tendencia similar. El análisis de esta tendencia, refleja la urgencia en

la reestructuración del modelo o metodología de abordaje del quehacer de las tutorías, ya que aunque los profesores/tutores de la facultad han implementado estrategias de corto alcance, como se muestra en los antecedentes, es necesario dimensionar la problemática desde un enfoque más integral, con resultados de corto y largo alcance, es necesario, pues estructurar prioridades de atención que impacten en los verdaderos problemas y no únicamente se centre en los síntomas.

Tabla 4. Trayectorias por generación:
Licenciatura en Educación

Programa Lic en Educación	2010-2014	2011-2015	2012--2015	2013-2017	2014-2018	2015-2019
Ingresan	41	41	56	53	51	33
Primer sem.	40 (97%)	40 (97.5%)	56 (100%)	53 (100%)	51 (100%)	33 (100%)
S e g u n d o sem.	33 (80%)	30 (73.1)	47 (83.9%)	40 (75.4%)	42 (82%)	
Tercer sem.	29 (70%)	25 (60%)	39 (69.6%)	34 (64%)	39 (76%).	
Cuarto sem.	29 (70%)	25 (60%)	40 (71%)	31 (58.4)		
Quinto sem.	25 (60%)	22 (53%)	34 (60.7)	29 (54%)		
Sexto sem.	23 (56%)	20 (48%)	28 (50%)			
Séptimo sem.	23 (56%)	18 (43.9%)	32 (57%)			
Octavo sem.	23 (56%) *Egresaron 15 (36%)	16 (39%) Egresan 7 (17%)				

Noveno sem. (discontinuo)	8 (19%)	9 (21%)				
Decimo Sem. (discontinuo)	2					
O n é s i m o Sem.	2					

Fuente: Sistema Universitario de Control Escolar, Gestoría del Programa (10/09/2015).

Mediante el análisis de eficiencia terminal de las generaciones 2010-2014 y 2011-2015 del programa de Educación se observa un comportamiento crítico de la matrícula que se reinscribe a cuarto semestre, pues al darse el corte, ya se ha perdido entre el 30% y el 50% de los estudiantes que se inscribieron en primer semestre. Si se compara la eficiencia terminal de los últimos 15 años de las generaciones de los Licenciados en Educación, se presenta una crisis en la retención de los graduados de este programa, lo que al respecto, es importante comparar que el ciclo 2013-2014 a nivel nacional, se tenía el 7.1%, de abandono escolar y a nivel estatal el 11.4% (Sistema Nacional de Estadística Informativa, SEP, 2015).

Factores frecuentes en la deserción o abandono de estudios

De acuerdo a los registros de reportes de bajas definitivas de la Dirección de la Facultad de Ciencias Educativas (2015), en el Programa de Educación de un total de 62 bajas registradas del 2010 al 2014, se identifica que el motivo por el cual se dan más, la baja de los alumnos, es por cambio de institución (30%), por cambio de residencia (19%), por problemas familiares (11%), y por cambio de carrera sólo (9%), los demás factores no presentan frecuencia significativa.

Para el caso del programa de Lengua Inglesa, se identifica que el motivo por el cual se presentan las bajas varía de generación en generación, por ejemplo de la generación 2010 y 2011, la

frecuencia fue por cambio de institución (28%), para la generación 2012 y 2013 predominó con un 38% por cambio de programa, mientras que la generación inscrita en el 2014 resalta con un 40% el factor de salud, (Gestoría del Programa de Lengua Inglesa, 2015). Los datos dan evidencia de que los factores de baja en los estudiantes responden a causas diversas, sin embargo habría que poner mayor interés en los porcentajes en donde como universidad, se pueda tener injerencia, por ejemplo la matrícula que se pierde por irse a estudiar a otra institución de la ciudad o por cambio de programa.

Tabla 5. Estatus con los cursos de inglés:
Licenciatura en Educación

Generación	PENDIENTES DE INGLÉS EDUCACIÓN/ Agosto 2015											
	Nivelación A	Nivelación B	Inglés I	Inglés II	Inglés III	Inglés IV	Repiten	1ra vez	Repiten	1ra vez	Repiten	1ra vez
2015		36										
2014	11		7			7				1		
2013	1		4		1	1	1	6		6		
2012	1		1		4	8	8	1	1	2		8
2011									1		1	
2010					1							
2009											2	
Total	13		12		6	16	9	7	2	9	3	8
	13	12	22	16	11	11						

Fuente: Gestora del PE. Mtra. Silvia E. Yon Guzmán (2015).

Los datos de la tabla cinco demuestra los análisis de trayectoria, en el cual se refleja que más de 80% de los estudiantes que ingresa a la licenciatura en educación, no trae los repertorios básicos para la adquisición del idioma inglés, por ello el Centro de Idiomas de la universidad ha estado implementando diversas estrategias que se espera, puedan valorarse los impactos, mediante el seguimiento de las recientes generaciones que asisten a los cursos de nivelación o al programa de asesoría que pretende revertir el índice de reprobación y rezago que hay en el programa por causa de los cursos de inglés.

Repertorio que se refleja en los exámenes de admisión

En este análisis también se considera las necesidades de orientación académica que requieren los alumnos, se presentan los resultados de la generación que inicia en 2015 en el examen de ingreso estandarizado (EXANI-II CENEVAL), a fin de considerar las habilidades de pensamiento matemático, analítico, comprensión lectora o de dominio de la lengua que deberán ser atendidos en las sesiones de tutoría.

Fuente: Base de datos: Programa Institucional de Tutoría (2015).

Para el caso de la Licenciatura en Educación cuatro alumnos de 36, alcanzaron un índice superior a los mil puntos.

Tabla 6. Concentrado de los indicadores:
Licenciatura en Educación

	Resultados Ingreso a Licenciatura en Educación				
Índice	Valor más bajo	Promedio	Valor más alto	Inferior a 1000 puntos	Superior a 1000 puntos
ICNE Índice Ceneval	814	930	1192	32	4
IPMA Pensamiento Matemático	772	918	1252	30	6
IPAN Pensamiento Analítico	748	917	1204	28	8
IELE Estructura de la Lengua	748	935	1180	27	9
ICLE Comprensión Lectora	796	950	1204	28	8
Promedio del Nivel Medio Superior	68	78	90		

En general la mayor proporción de estudiantes ingresan con un puntaje inferior a los 1000 puntos, es decir por debajo de la media de la escala CENEVAL, lo que hace necesario orientar a los estudiantes en incrementar sus habilidades en las cuatro áreas evaluadas, principalmente en la relacionada con el pensamiento matemático y el pensamiento analítico, ya que estas habilidades son esenciales, para desarrollar estrategias de aprendizaje.

Es importante señalar que el pequeño conjunto de estudiantes con puntajes superiores a 1000 puntos, requerirán un tipo de orientación que permita aprovechar las habilidades actuales y continuar reforzándolas.

El análisis de los promedios (Escala 0-100) de las calificaciones que los estudiantes presentan en sus boletas de bachillerato, indican que

por término medio el puntaje es de 78, siendo la calificación más alta 90 y la más baja 68 si consideramos el 80 como una calificación “suficiente” tendremos 18 alumnos con puntaje superior a dicho parámetro.

Fuente: Base de datos: Programa Institucional de Tutoría

Para el caso de la Licenciatura en Lengua Inglesa 15 alumnos de 46, alcanzaron un índice superior a los mil puntos.

Tabla 7. Concentrado de los indicadores:
Licenciatura Lengua Inglesa

	Resultados Ingreso a Licenciatura en Lengua Inglesa				
Índice	Valor más bajo	Promedio	Valor más alto	Inferior a 1000 puntos	Superior a 1000 puntos
ICNE Índice Ceneval	814	974	1186	31	15
IPMA Pensamiento Matemático	724	946	1180	33	13
IPAN Pensamiento Analítico	796	947	1228	33	13
IELE Estructura de la Lengua	724	992	1204	26	20
ICLE Comprensión Lectora	796	1010	1204	21	25
Promedio del Nivel Medio Superior	69	81	95		

La proporción de estudiantes que ingresan con un puntaje inferior a los 1000 puntos (por debajo de la media de la escala CENEVAL) es el doble de los alumnos que ingresan con puntajes superior a los 1000 puntos, la atención en el desarrollo de las cuatro áreas evaluadas, es más diferenciado y se tendrá que identificar las habilidades de cada alumno a fin de ofrecer un adecuado acompañamiento en el desarrollo de alguna de las habilidades de pensamiento matemático, el pensamiento analítico dominio de la lengua tanto en su estructura como en la comprensión lectora, ya que estas habilidades son esenciales, para desarrollar estrategias de aprendizaje y esenciales para el perfil de egreso de su programa educativo.

El análisis de los promedios (Escala 0-100) de las calificaciones que los estudiantes presentan en sus boletas de bachillerato, indican que

por término medio el puntaje es de 81, siendo la calificación más alta 95 y la más baja 69 si consideramos el 80 como una calificación “suficiente” tendremos 32 alumnos con puntaje superior a dicho parámetro.

Resultados examen general de egreso (EGEL)

En los resultados en los Exámenes de Egreso de la Licenciatura en Educación, encontramos que de los 41 egresados que han sustentado el examen, 10 lo han aprobado con testimonio de Desempeño Satisfactorio y tres más han obtenido el reconocimiento de Desempeño Sobresaliente, lo que indica que de los sustentantes del 2014 y 2015 el 31% lo han aprobado.

Tabla 8. Desempeño de los sustentantes del Examen General de Egreso (EGEL): Educación

Sustentante	Fecha de Aplicación	Didáctica y Currículo	Política Educativa	Orientación Educ. y Tutoría	Invest. Educativa	Status
001	07/03/2014	879	1052	1055	1112	DS
002	07/03/2014	920	926	946	863	ANS
003	09/05/2014	988	832	1088	1129	ANS
004	22/08/2014	947	944	927	932	ANS
005	22/08/2014	947	832	887	978	ANS
006	22/08/2014	906	963	873	854	ANS
007	22/08/2014	906	944	927	1032	ANS
008	22/08/2014	1061	1129	1144	1116	DS
009	22/08/2014	934	1001	953	1074	ANS
010	22/08/2014	934	1027	940	947	ANS
011	22/08/2014	906	869	860	901	ANS
012	22/08/2014	920	907	873	1014	ANS
013	22/08/2014	961	888	913	870	ANS
014	22/08/2014	906	926	927	870	ANS
015	22/08/2014	1003	1227	1083	1156	DSS
016	22/08/2014	1022	1227	1144	1172	DSS
017	22/08/2014	1042	926	967	947	ANS
018	22/08/2014	1061	1001	940	1137	DS
019	22/08/2014	1204	1103	1068	1074	DS
020	22/08/2014	975	944	913	823	ANS
021	05/12/2014	892	850	873	932	ANS
022	05/12/2014	1042	907	980	993	ANS
023	05/12/2014	920	869	913	854	ANS
024	05/12/2014	961	926	1008	1012	ANS
025	05/12/2014	975	982	953	947	ANS
026	05/12/2014	1156	1129	1205	1116	DSS
027	05/12/2014	1080	982	1008	1012	DS
028	05/12/2014	975	907	927	947	ANS
029	05/12/2014	879	907	913	870	ANS
030	05/12/2014	906	1027	1008	1074	DS
031	05/12/2014	879	926	927	885	ANS
032	06/03/2015	865	907	833	885	ANS
033	06/03/2015	1099	1027	1114	978	DS
034	06/03/2015	906	869	913	947	ANS
035	06/03/2015	906	850	967	962	ANS
036	06/03/2015	1061	1103	967	1053	DS
037	06/03/2015	1061	982	1038	1095	DS
038	06/03/2015	1022	944	1068	1068	DS
039	06/03/2015	1022	944	900	885	ANS
040	14/05/2015	920	944	940	916	ANS
041	14/05/2015	1003	963	1008	978	ANS

Fuente: Registros de seguimiento, Dirección de la Facultad de Ciencias Educativas, (2015).

Los resultados indican que el esfuerzo de la tutoría, es escasa para satisfacer los requerimientos de formación en las áreas de EGEL, por ello se debe atender una tutoría diferenciada, según las necesidades de cada grado o trayectoria en correspondencia con las áreas de formación que establece el currículo.

Finalmente la autoevaluación que se ha presentado en ambos programas, permite identificar áreas de oportunidad para reorientar la tutoría en la Facultad de Ciencias Educativas, la urgencia en la retención, permanencia y eficiencia terminal, son prioridades que se plantean en el Plan de Tutoría que se propone.

Acciones de mejora en los Planes de Acción Tutorial

La función de la tutoría con funcionamiento matricial para la Facultad de Ciencias Educativas se comprende como la sincronización entre el modelo curricular definido en los programas de estudio y las funciones sustantivas de los profesores de tiempo completo que fungen como tutores. Se orientará a generar procesos de innovación en la formación de los estudiantes que cursan los programas de Licenciatura en Lengua Inglesa y la Licenciatura en Educación.

Los esfuerzos se orientan en tres vertientes:

Tutoría formativa (énfasis en el proceso)

Tutoría para el desempeño estudiantil (mejora en los niveles de logro, según trayectorias establecidas en los PE).

Tutoría para el éxito en la eficiencia terminal (adquisición de competencias profesionales, certificaciones, mejora en los exámenes de salida, desarrollo de tesis, memoria profesional etc).

La metodología de trabajo que se impulsa es la aplicación de: proyectos de Intervención con la finalidad de contribuir a la solución

de problemas académicos, proyectos de innovación, cuyo propósito será producir nuevas soluciones o adaptar las existentes a la solución de problemas académicos relacionados con los niveles de logro de los estudiantes, así como de la implementación de estrategias que apoyen a los estudiantes en el desarrollo integral para que una elevada proporción de ellos culmine sus estudios en el plazo previsto y logre los objetivos de formación establecidos los planes y programas de estudio.

Objetivo General:

Reorientar la tutoría en la Facultad de Ciencias Educativas para mejorar los ritmos y tiempos de permanencia y graduación de los estudiantes, a través de procesos de investigación aplicada.

Objetivo Específico:

Implementar estrategias de intervención, según las necesidades de los estudiantes que están matriculados en los Programas de Educación y Lengua Inglesa, mediante los procesos de la investigación-acción para que nos permita valorar resultados e impactos a corto y largo plazo.

Estrategias y prioridades

El propósito del programa, es ofrecer tutoría con un modelo de funcionamiento matricial, enfocada en el apoyo a la formación del estudiante, atendiendo a la vez el desempeño estudiantil y el éxito académico. Consolidarlo supone el desarrollo de estudios sistemáticos que den cuenta del comportamiento de la aplicación de las estrategias entorno a:

Formas de organizar la tutoría: asignación idónea de tutorados a los PTC de apoyo a los programas Educativos, a fin de hacer distribuciones homogéneas de cargas de tutorados entre la Planta Docente de la Facultad y alcanzar el ideal de correlación para fijar planes de intervención longitudinales.

Interacciones tutor-tutorado: Inducir a la planta docente en el Conocimiento de ambos programas educativos, a fin de que cada tutor esté en competencia de orientar a los alumnos, sin que el PE de referencia genere conflicto.

Ambientes de aprendizaje en la tutoría: Determinar las causas por las cuales se omite el registro de las sesiones en el SITWEB y atender las oportunidades de mejora detectadas, identificar las tutorías exitosas.

Formación: Reforzar la capacitación de los tutores, en el dominio de estrategias que le permitan orientar la sesión de tutoría hacia temas académicos (trayectoria escolar, rendimiento académico, problemas relacionados con su formación académico-profesional).

Desarrollo de capacidades abiertas en los estudiantes: Canalizar al estudiante que presenta situaciones de autoestima o problemas personales con psicólogos educativos, médicos, trabajadores sociales u otro tipo de especialistas, reorientar las sesiones de tutoría, en torno al análisis de la trayectoria escolar y el resultado académico de cada alumno, diseñando estrategias de intervención para incrementar sus habilidades académicas, superar los bajos repertorios con los que ingresan a los programas educativos.

Consideraciones finales

El éxito para la implementación de cualquier plan requiere contar con el compromiso de al menos cuatro elementos esenciales: Recursos Humanos, Recursos Financieros, Equipamiento y un Modelo de Seguimiento y Evaluación Participativa, una tutoría con un enfoque de comunidades de práctica, basada en una comunicación multidireccional, en donde se pone énfasis en el saber aprender a aprender a través de la interacción con el otro.

La calidad de la formación que recibe el estudiante es el eje central de todas las

políticas educativas en México que buscan una formación integral. Así pues, se requiere una tutoría que respete y comprenda la multireferencialidad con la que llega el adulto universitario. Por ello es menester hacer énfasis en los análisis sistemáticos de los resultados del avance programático de las secuencias de aprendizaje, dado que otorgaran insumos a las tutorías para dar un acompañamiento inclusivo a los alumnos, centrado en fortalezas y debilidades que se atenderán con los planes de intervención, no como productos acabados, sino como indicadores que prevengan, el progreso académico del alumno. Finalmente se recomienda seguir avanzando con investigaciones más profundas en el quehacer tutorial, con el objeto de contribuir a comprender la problemática de los hallazgos de las variables de los estudios exploratorios y descriptivos que se presentan en esta evaluación.

Referencias

Anúes (2003) Programas Institucionales de Tutoría: Colección Biblioteca Educación Superior. México.

Beltrán, C., J. & Suarez, D., J. (2002) El quehacer Tutorial, Guía de Trabajo. Universidad Veracruzana, México.

CENEVAL (2015) Reporte de Resultados de los Alumnos de Nuevo Ingreso. Dirección de la Facultad de Ciencias Educativas.

Chan, G., L. (2010) Impacto del programa de tutorías en la DES: Educación y Humanidades, punto de vista del Estudiante: Tesis de Licenciatura.

Hernández, M., G. y Olán, C., M. (2009) Análisis de las Trayectorias Académicas de los Estudiantes para orientar las Acciones Tutoriales, Rev. Acalán: Universidad Autónoma del Carmen.

Hernández, M., G. y Yon, G., S. (2014)

Caracterización de los estudiantes de nuevo ingreso de la Licenciatura en Educación. Acalán Noviembre-Diciembre (92). Universidad Autónoma del Carmen.

Plan de Desarrollo 2014-2018 de la Facultad de Ciencias Educativas: Universidad Autónoma del Carmen.

Programa Institucional de Tutoría (2015) UNACAR. Recuperado de http://www.unacar.mx/SERVICIOS_ESTUDANTILES/tutoria/tutoria.html

Registros de reportes de bajas definitivas (2015) Dirección de la Facultad de Ciencias Educativas, 2015. Licenciatura en Educación.

Salinas, P., H. (2015) Evaluación de una capacitación tutorial: Disertación Aplicada Sometida al Abraham S. Fischler School of Education

Sánchez, R., D. (2014) Tipos de capitales presentes en la trayectoria escolar de los alumnos de la Licenciatura en Educación, Tesis de Licenciatura

Saucedo, F., M. (2011). La capacitación como estrategia de internalización de la labor del tutor, una evaluación de sus resultados: tesis de maestría en Gestión e Innovación Educativa: UNACAR.

Sistema Universitario de Control Escolar: SUCE + (2015). Gestoría de los Programas de Lengua Inglesa y Educación.

SIT- Web (2015) Sistema Institucional de Tutoría: Universidad Autónoma del Carmen

Sobre los autores:

Gloria del Jesús Hernández Marín, es profesora investigadora de Tiempo Completo Asociado C. de la *Facultad de Ciencias Educativas de la Universidad Autónoma del Carmen*. Estudió la Licenciatura en Pedagogía

y la Maestría en Ciencias en Metodología de la Investigación por la Universidad Autónoma del Carmen. *Tiene el Doctorado en educación por la NOVA Southeastern University of Miami, Florida. Es evaluadora en los Comités para la Evaluación de Programas de Pedagogía y Educación (CEPPE)*. Ha publicado capítulos de libro como: "instrumentos de evaluación" (2014) en *Evaluación de Competencias en el aula, desde el enfoque socioformativo*. UAC. Libro: *La Praxis Educativa: Horizontes para una Didáctica por Competencias. La Cartografía Conceptual como estrategia de evaluación en un enfoque por competencias desde la socioformación*, (2012): Libro *Actores y Escenarios: Reflexiones sobre la Investigación y la Práctica Docente*.

Silvia Estela Yon Guzmán, Profesora investigadora de Tiempo Completo Asociado C, desde 2011 es Gestora del Programa Educativo de Educación, de la Facultad de Ciencias Educativas de la Universidad Autónoma del Carmen. Estudió la Licenciatura en Educación con especialidad en Defectología y especialización en Oligofrenopedagogía, por la Universidad Pedagógica Félix Varela, en Cuba. Master en Educación Especial e Integración escolar y social por la Universidad de Girona, España. Es integrante del grupo de investigación en Humanidades, cuya línea de investigación es: El currículo y los procesos formativos para el desarrollo del pensamiento complejo en educación y psicología. Tiene perfil PRODEP. Autora de diversos capítulos de libros y artículos arbitrados e indizados. Entre ellos, *Hacia una experiencia significativa de aprendizaje a través de las TIC*. (2016). *La discapacidad es otro modo de capacidad. La interiorización del conocimiento*. (2015). *Caracterización de los estudiantes de nuevo ingreso de la Licenciatura en Educación*. (2014). *Percepción de los estudiantes ante las necesidades educativas especiales en el curso identificación y atención de estudiantes atípicos*. (2013).

Leticia Arias Gómez, Pedagoga con Especialidad en Docencia y Asesoría de Calidad. Maestra en Planeación de la Educación Superior. Actualmente elabora disertación para el Doctorado en Educación, impartido por la NOVA Southeastern University de Miami, Florida; ha desarrollado trabajos de investigación en la línea de Gestión Educativa, y participado en varios congresos nacionales e internacionales.