



Gestión para el conocimiento en los semilleros de investigación de la universidad de la guajira, Colombia

Sánchez Martínez, Norma Margarita
nmsanchez@uniguajira.edu.co

Bermúdez Linares Sandra Laura
sandrabermudez@uniguajira.edu.co

Orozco Daza Bertha Cristina
borozco@uniguajira.edu.co

RESUMEN

El presente trabajo se orienta al análisis de la gestión del conocimiento en los semilleros de investigación de la Universidad de la Guajira Colombia. En este sentido, la variable de estudio quedó definida como gestión del conocimiento soportada por Carrión (2002), Senge (1999), Buenos (1998), Arbonés y Aldazábal (2005), por lo que los antecedentes y bases teóricas están relacionadas completamente con éstas. Por su naturaleza cuantitativa lo llevó al proceso de codificación, tabulación, y análisis estadístico basado en Méndez (2003). Para este proceso se tomó como población a 4 sedes educativas ubicadas en las sedes Villanueva y Fonseca del departamento de La Guajira Colombia, donde a 47 sujetos se les aplicó un cuestionario tipo Likert con escala de 4 alternativas de respuesta orientado a medir las variables del estudio; el

mismo fue validado por expertos, y aplicado calculándose por el método Alfa de Cronbach, resultando un coeficiente de 0,94 con un alto grado de confiabilidad. El análisis de los resultados, permitió observar que la gestión del conocimiento en el manejo de un grupo, comunidad, énfasis especial del conocimiento. La gestión del conocimiento apoya la creación, transferencia y aplicación de los conocimientos individuales y colectivos como parte de un proceso continuo, creando valor a sí mismo. En consecuencia se sostiene que el elemento definitorio de la situación es el siguiente: la demanda de conocimiento endógenamente generado ha sido muy débil y no tiende a fortalecerse apreciablemente.

En América Latina se cuenta con capacidades para la investigación y la innovación que, si bien son pequeñas, pueden ampliarse rápidamente



y llegar a constituir uno de los puntales de una inserción del continente en el mundo distinto de la de hoy, más dinámico y más apto para mejorar la calidad de vida de sus habitantes.

Palabras Claves: Conocimiento, tipos de conocimientos, indicadores de gestión.

KNOWLEDGE MANAGEMENT IN THE SEED OF RESEARCH OF THE UNIVERSITY OF COLOMBIA GUAJIRA

ABSTRACT

This paper aims to analyze knowledge management in seed research from the University of La Guajira Colombia. In this sense, the study variable I remain defined as management supported by Carrión (2002), Senge (1999), Buenos (1998), Arbonies y Aldazabal (2005), knowledge at the history and theoretical basis of the research are fully related with these. For its quantitative nature led him to the process of coding, tabulation, and statistical analysis based on Mendez (2003), this process took as population 4 educational centers located Guajira Villanueva Headquarters and Headquarters Colombia Guajira Fonseca , where 47 people subject to which was applied a Likert scale questionnaire with 4 response alternatives aimed at measuring the variables of the study, it was validated by experts and implemented by calculating Cronbach Alpha method, resulting in a coefficient of 0.94 with a high degree of reliability. The analysis of the results allowed to observe That knowledge management in the management of a group, community emphasis of knowledge. Knowledge management supports the creation, transfer and application of individual and collective knowledge as part of an ongoing process creating value himself. Consequently ultimately it argues that the defining element of the situation is the following: demand for endogenously generated knowledge has been very weak and tends to be strengthened significantly. In Latin America it has capacity for research and innovation, although they are small,

can be expanded quickly and come to constitute one of the pillars of integration of the continent in the world other than today, more dynamic and more suitable to improve the quality of life of its inhabitants.

Keywords: Knowledge, Types of knowledge, Management Indicators.

1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo investigativo ha permitido establecer que las organizaciones enfrentan nuevos retos en la dinámica del cambio que se da en el mercado y la naciente tecnología. De igual manera, en la dinámica de las universidades, al mostrar su flexibilidad en el aprendizaje por medio de la gestión del conocimiento, siendo este un conductor fundamental en la creación de valores.

Si bien es cierto el proceso de gestión a través de la unidad de emprender debe relacionarse estrechamente con diversos sectores sociales, gremios de empresarios, gobierno, comunidades y sociedad en general, buscando avanzar en el proceso de apropiación dentro de la sociedad, la gestión del conocimiento a la investigación dinamizando el Conocimiento para mejorar su bienestar e incrementar su competitividad o asegurar su sostenibilidad y por tanto su futuro.

Rodríguez, Luque, Cervera, Camacho, Merino, Murcia, Villabuena y Villar (2003), son autores que coinciden en la existencia de algunos elementos del Capital Intelectual, Capital Estructural y Capital Relacional que podrían mejorarse para incrementar la producción científica de las Universidades, entre los que se mencionan: Los procesos de organizaciones formales e informales, los entornos de aprendizaje, la captación y transmisión de conocimientos.



2. GESTION DEL CONOCIMIENTO

Para Carrión (2002), la Gestión del Conocimiento es, en definitiva, la gestión de los activos intangibles que generan valor para la organización. La mayoría de estos intangibles tienen que ver con procesos relacionados de una u otra forma con la captación, estructuración y transmisión de conocimiento. Para Arbonés y Aldazábal (2005), Gestión del Conocimiento es la activación del conocimiento en actos, rutinas creativas y comunidades que dan sentido a la información.

1.1. CONOCIMIENTO

Para Nonaka y Takeuchi (1999), "el conocimiento es un proceso humano dinámico de justificación de la creencia personal en busca de la verdad" (p. 63). Para los autores, el conocimiento es darle sentido a las cosas y distinguen dos tipos de conocimiento

1.2. TIPOS DE CONOCIMIENTO

Según Qmarqeva's 2008 A lo largo de la historia el ser humano siempre se ha distinguido por utilizar su capacidad de raciocinio para generar conocimiento en base a información que el medio le provee o el mismo lograr encontrar mediante procesos de investigación.

1.2.1. DE EXPLICITO A TACITO

Así mismo este tipo de conocimiento está relacionado directamente con "el aprendiendo haciendo". Cuando las experiencias son internalizadas como conocimiento tácito a través de la socialización, la exteriorización, y la combinación en forma de modelos mentales compartidos, junto con Know How técnico se vuelven activos muy valiosos.

Sin embargo, para que se dé la creación de conocimiento organizacional, es necesario que el conocimiento tácito acumulado en el plano individual se socialice con otros miembros de la

organización, empezando una nueva espiral de conocimiento. De esta manera, es de gran ayuda que el conocimiento se verbalice o diagrame en documentos, manuales o historias orales.

1.2.2. CONOCIMIENTO EMPIRICO E INTUITIVO

Según Guillermo de ockham y Kant. Manifiestan que en la filosofía siempre se ha dicho que la intuición es un conocimiento intuitivo, es opuesto al conocer por su abstracción y al conocimiento por su concepto así ha si ha sido entendido por sus autores.

Dado que el conocimiento intuitivo está definido como la aprehensión inmediata de las experiencias internas o externas en su experimentación o percepción. Esto quiere decir que no es una especie de sensación vaga sobre algo sino que se establece como la visión clara y directa de experimentar las cosas en su forma original.

1.2.3. EL CONOCIMIENTO CIENTIFICO

Es el producto de una investigación en la que se ha empleado el método científico. Tal condición le confiere características que lo hacen verificable, objetivo, metódico, sistemático y predictivo. Pero además de los atributos mencionados, este tipo de conocimiento posee una cualidad muy importante que es la falibilidad o posibilidad de incurrir en fallas, errores o equivocaciones. Cuando se reconoce esta posibilidad, se acepta también la imposibilidad de obtener conclusiones absolutas y definitivas. Por lo tanto, el conocimiento científico es un saber provisional, objeto de revisión permanente. (Sabino, 2000).

1.3. MODELOS PARA LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

La aparición y creciente importancia del conocimiento como un nuevo factor de producción permite el desarrollo de modelos,



metodologías y estrategias para que su creación y difusión se convierta en una de las principales prioridades de las organizaciones en la sociedad del conocimiento. Por ello, a continuación se presentan modelos teóricos de diferentes autores como base a la investigación mostrada.

2.3.1. MODELO DE ARTHUR ANDERSEN

Esta investigación presenta como apoyo teórico lo expresado por el autor Andersen (1999), donde expone que la gestión del conocimiento se puede enfocar desde dos perspectivas: la individual y la organizacional. La primera refiere la responsabilidad personal de compartir y hacer explícito el conocimiento y la segunda exige el compromiso de crear infraestructura de soporte, implantar procesos, la cultura, la tecnología y los sistemas que permitan capturar, analizar, sintetizar, aplicar, valorar y distribuir el conocimiento.

2.3.2. MODELO KPMG

Según, el modelo de Kpmg Consulting, por Tejedor y Aguirre, (1998), consideran que los elementos de la gestión del conocimiento que afectan directamente a la forma de ser de una organización. Es la Cultura, estilo de liderazgo, estrategia, estructura, gestión de las personas y sistemas de información y comunicación.

1.1.3. MODELO Knowledge Management Assessment tool (KMAT)

Se presenta a continuación el tercer modelo como base teórica para investigación, el mismo da a conocer el Instrumento de Evaluación y Diagnostico de la Gestión del Conocimiento conocido como KMAT. Este es un modelo de administración organizacional desarrollado conjuntamente por Arthur Andersen (1999) y APQC.

En este sentido, el modelo es expuesto

para cumplir objetivos considerando cuatro indicadores fundamentales.

1.3. INDICADORES DE GESTIÓN

Pérez (2001), define los indicadores de gestión como la expresión cuantitativa del comportamiento o desempeño de una empresa o departamento, o unidades de medida, que permiten el seguimiento y evaluación periódica de variables claves de una organización, cuya magnitud al ser comparado con algún nivel de referencia, nos podrá señalar la desviación sobre la cual se podrán tomar las acciones correctivas o preventivas.

2. FUNDAMENTOS METODOLOGICOS

En esta parte se muestra el contenido metodológico que da apoyo y soporte científico a los resultados obtenidos en esta investigación. La investigación desarrollada es del tipo descriptiva (Méndez, 2003), el diseño se consideró de campo, no experimental y transaccional descriptiva Hernández, Fernández y Baptista (2006) porque el estudio se realizó en el mismo lugar donde se producen los hechos.

En consecuencia, para este estudio, se tomó la población formada por un total de por (47) sujetos las diferentes facultades y programa de la Universidad de la Guajira Sede Villanueva y sede Fonseca la Guajira Colombia, para aplicar el instrumento y hacer la recolección de datos referentes a las variables.

CUADRO 1
DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN

NOMBRE DE INSTITUCION	Nº de Docente
Instituciones de Riohacha	39
Instituciones de Maicao	2
Instituciones de Villanueva	2
Instituciones de Fonseca	3
TOTAL	47

Fuente: Sánchez, 2015.



La presente investigación se construye un cuestionario tipo Likert de cuatro alternativas con preguntas cerradas en formato con cuatro alternativas de respuesta aplicando la Escala Likert Siempre (S), Casi Siempre (CS), Casi Nunca (CN) y Nunca (N), con un número de (35) ítems, según Hernández, Fernández y Baptista

(2006) conformado por afirmaciones ante las cuales el encuestado emite su opinión en grados de intensidad, el mismo es de fácil aplicación con respuestas rápidas; su escala es ordinal y como tal no mide en cuánto es más favorable o desfavorable una actitud, manteniendo un nivel de medición de la variable claro y estructurado.

3. ANALISIS DE LOS RESULTADOS.

Tabla 1: Dimensión Tipos de conocimientos.

Dimensión	Indicador	ALTERNATIVA										Total		Media	Desv. Est.
		S		CS		AV		CN		N					
		FA	%	FA	%	FA	%	FA	%	FA	%	FA	%		
Tipos de Conocimiento	Conocimiento Tácito	20,00	42,55	18,00	38,30	2,67	5,67	3,67	7,80	2,67	5,67	47	100	4,04	1,06
	Conocimiento Explícito	15,67	33,33	14,33	30,50	3,00	6,38	8,00	17,02	6,00	12,77	47	100	3,55	1,42
PROMEDIO		17,84	37,94	16,17	34,40	2,84	6,03	5,84	12,41	4,34	9,22	47	100	3,80	1,24

Fuente: Elaboración propia (2015)

Se observa en la Tabla 1, que el indicador conocimiento tácito se encuentra con un promedio de 4,04, el cual se ubica en una categoría de alto nivel de presencia; del mismo modo, posee una desviación estándar de 1,06 en una categoría de bajo nivel de presencia, indicando una muy alta confiabilidad de la información.

El indicador conocimiento explícito se encuentra con una media de 3,55 ubicándolo en la categoría baja, además posee una desviación

estándar de 1,42 que ratifica la homogeneidad de los datos recolectados. Asimismo, de los resultados se aprecia como la inclinación del indicador es mostrar que 34,40% de los informantes de los semilleros de investigación de la universidad de la Guajira. Colombia, manifiestan que casi siempre se considere indispensable que el conocimiento se encuentre inmerso en las personas para la creación de nuevos conocimientos, y así poder establecer qué tipo de conocimiento se está aplicando en la gestión del mismo.



Tabla 2: Dimensión Modelos de conocimientos.

Dimensión	Indicador	ALTERNATIVA										Total		Media	Desv. Est.
		S		CS		AV		CN		N		FA	%		
		FA	%	FA	%	FA	%	FA	%	FA	%	FA	%		
Modelos de Conocimiento	Holístico	22,67	48,23	17,00	36,17	0,67	1,42	4,67	9,93	2,00	4,26	47	100	4,14	1,13
	KMAT	16,33	34,75	16,67	35,46	3,33	7,09	7,00	14,89	3,67	7,80	47	100	3,74	1,28
	KPMG	13,67	29,08	15,67	33,33	3,67	7,80	8,00	17,02	6,00	12,77	47	100	3,49	1,39
	Arthur Anderser	16,00	34,04	17,00	36,17	2,33	4,96	4,33	9,22	7,33	15,60	47	100	3,64	1,28
PROMEDIO		17,17	36,53	16,59	35,28	2,50	5,32	6,00	12,77	4,75	10,11	47	100	3,75	1,27

Fuente: Elaboración propia (2015)

Se observa que en la Tabla 2, que el indicador modelos del conocimiento holístico tiene un promedio de 4,14 ubicándolos en una categoría de Alto Nivel de presencia, con una desviación estándar de 1,13; lo cual indica un alto grado de confiabilidad y una categoría de dispersión baja.

Se mantienen los resultados del indicador al presentar una media de 3,74 ubicándolo en un Alto Nivel de presencia, con una desviación estándar de 1,28, la cual indica una muy alta confiabilidad y una categoría de dispersión baja. Se observa como el indicador presenta una media de 3,49 la cual lo ubica en la categoría de Moderado Nivel de presencia, asimismo la desviación estándar es de 1,39 demostrando

esta una confiabilidad moderadamente alta en la dispersión de la información.

El indicador presenta una media de 3,64 la cual lo ubica en la categoría de Alto Nivel de presencia, asimismo la desviación estándar es de 1,28 demostrando una baja dispersión de la información. Basándonos a los resultados emanados de este indicador, se observa como de los 47 informantes de los semilleros de investigación de la universidad de la Guajira. Colombia, el 36,53% de ellos representando 18 informantes, reconocen que siempre se Genera en la universidad habilidades de investigador en los estudiantes a través de los semilleros de investigación.



Tabla 3: Dimensión Indicadores de Gestión del Conocimiento.

Dimensión	Indicador	ALTERNATIVA										Total		Media	Desv. Est.
		S		CS		AV		CN		N		FA	%		
		FA	%	FA	%	FA	%	FA	%	FA	%				
Indicadores de Gestión del Conocimiento	No. de Artículos Científicos	8,67	18,44	12,67	26,95	2,00	4,26	9,67	20,57	14,00	29,79	47	100	2,84	1,55
	No. de Revistas Indexadas	13,33	28,37	7,33	15,60	3,67	7,80	9,00	19,15	13,67	29,08	47	100	2,95	1,64
	No. de Libros generados de la investigación	14,33	30,50	20,33	43,26	0,67	1,42	7,33	15,60	4,33	9,22	47	100	3,70	1,26
	No. de proyectos terminados y publicados	13,50	28,72	13,00	27,66	5,00	10,64	10,00	21,28	5,50	11,70	47	100	3,40	1,33
	No. de convenios de Investigación nacionales e internacionales	13,50	28,72	19,50	41,49	2,50	5,32	5,00	10,64	6,50	13,83	47	100	3,61	1,34
	No. de docentes investigadores	20,00	42,55	12,50	26,60	1,50	3,19	8,00	17,02	5,00	10,64	47	100	3,73	1,44
	No. de estudiantes investigadores	12,00	25,53	13,50	28,72	1,50	3,19	9,50	20,21	10,50	22,34	47	100	3,15	1,52
PROMEDIO		13,62	28,98	14,12	30,04	2,41	5,12	8,36	17,78	8,50	18,09	47	100	3,34	1,44

Fuente: Elaboración propia (2015)

En esta tabla 3, la dimensión se ve con promedio de 1.44, lo que la ubica en categoría de muy baja, se observa como el promedio del indicador No. de Artículos Científicos se encuentra en la categoría de Muy Bajo Nivel de presencia con una puntuación de 2,84; de igual forma su desviación estándar es de 1,55 marcando una Muy Alta Dispersión en el proceso de los datos.

También se muestran que el No. de Revistas Indexadas posee un promedio de 2,95 el cual lo ubica en la categoría muy bajo nivel de presencia, con una desviación estándar de 1,64 lo que indica una Muy Alta Dispersión, con muy alta confiabilidad en los datos obtenidos. Los resultados obtenidos al respecto del indicador No. de Libros generados de la investigación. El mismo posee un promedio de 3,70 señalando un Alto Nivel de presencia y una desviación estándar de 1,26; lo cual indica Baja Dispersión en los datos obtenidos con muy alta confiabilidad de los mismos.



Los resultados para el indicador No. de proyectos terminados y publicados, donde su promedio es de 3,40 el cual lo ubica en la categoría moderado nivel de presencia con una desviación estándar de 1,33; con moderada dispersión, señalando que la información encontrada es confiable por su moderada dispersión. El indicador No. de convenios de Investigación nacionales e internacionales, donde su promedio es de 3,61 el cual lo ubica en la categoría moderado nivel de presencia con una desviación estándar de 1,34, con moderada dispersión, señalando que la información encontrada es confiable por su moderada dispersión.

Para el indicador de No. de docentes investigadores, donde su promedio es de 3,73 el cual lo ubica en la categoría de Alto Nivel de presencia con una desviación estándar de 1,44 señalando que la información encontrada es confiable por su muy baja dispersión. El indicador No. de estudiantes investigadores, se observa un promedio es de 3,15 el cual lo ubica en la categoría de Bajo Nivel de presencia, el mismo posee una desviación estándar de 1,52 con una Alta Dispersión marcando que la información encontrada posee una muy alta confiabilidad por su dispersión alta.

5. LINEAMIENTOS QUE FORTALEZCAN EL APRENDIZAJE EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN MEDIA PÚBLICA DE VILLANUEVA, GUAJIRA

Lineamiento 1:

Ffortalecer los dominios de investigación, publicación de artículo, publicación de libros, terminación de proyecto y patentes. A través de mecanismos que promuevan el crecimiento personal y social e institucional con el fin de reducir los escenarios de incertidumbre y poder llegar a los rangos de calidad universitaria.

Acción: Implementar prácticas vivenciales a partir de la experiencia laboral y de un

conocimiento propio sobre sus valores, sentimientos y acciones como semilleros de investigación en la Universidad de la Guajira. Colombia.

Requerimientos - Tiempo: Para la aplicación de esta acción, se requiere un periodo de diez (10) meses, donde los miembros de los semilleros de investigación, realicen actividades enmarcadas en sus experiencias, para ello se propone:

Crear talleres prácticos vivenciales, bajo la conducción de un mentor de investigación, los cuales promuevan el crecimiento personal y social del talento humano directivo e investigativo.

Lineamiento 2:

Diseñar un programa de aplicación de herramientas sobre la inteligencia intelectual y emocional para los miembros de los semilleros de investigación, con el fin de fortalecer el conocimiento considerando los estilos que intervienen en el mismo.

Acción: Realizar un análisis de la ejecución de actividades dirigidas al reconocimiento de competencias en cuanto a los procesos, métodos y metodología de investigación de los miembros de los semilleros de investigación en función de sus estilos, los cuales buscan orientar el desarrollo de las investigaciones a través de la universidad de la Guajira. Colombia, siendo ellos los responsable de la aplicación de los lineamientos estratégicos propuestos.

Requerimientos - Tiempo: Conformar una red de apoyo en cuanto a los procesos de investigación, que promuevan la acción descrita, los cuales desarrollen la gestión del conocimiento desde las investigaciones, llevando este a ser una cultura en la universidad, encaminada desde la responsabilidad administrativa, directiva, personal y social.



Factibilidad de la Propuesta

Las estrategias para la gestión del conocimiento como apoyo Para fortalecer los semilleros de investigación de la universidad de la Guajira. Colombia, proporcionan una guía de acciones útil para un eficaz manejo del modelo a seguir en la gestión del conocimiento en cada uno de sus miembros de los semilleros de investigación

Desde la perspectiva técnica, la propuesta es factible, por cuanto las universidades públicas con su enfoque autónomo, siendo este el objeto de estudio disponen de la tecnología necesaria para llevar a cabo la utilización de espacios adecuado para impartir la propuesta apoyándose en las tecnologías de información y comunicación. En el escenario económico, la propuesta posee factibilidad ya que la organización cuenta con la disposición de los recursos financieros para proporcionar la preparación requerida por el personal sugerido el cual es esencial a los propósitos expuestos en la propuesta. Basado en el análisis de resultados, la propuesta es factible organizacionalmente, ya que existe una estructura funcional que facilita el mejor aprovechamiento de los recursos tangibles e intangibles, además de las relaciones entre ellos.

6. CONCLUSIONES

En referencia al primer objetivo específico, inherente a identificar la dimensión Tipos de conocimiento en los semilleros de investigación en la Universidad de la Guajira, Colombia, situada en la categoría medianamente alta, evidencia la importancia de los recursos tangibles (financieros, equipos) asignados a los miembros de los semilleros de investigación, orientados en función de alcanzar objetivos bajo estrategias únicas para cubrir las necesidades de ejecución de proyectos como de campaña sin apoyar a la generación de conocimiento.

Seguidamente, para lo señalado en el segundo objetivo específico, Describir los modelos de

gestión del conocimiento en los semilleros de investigación en la universidad de la Guajira. Colombia, ubicánda en la categoría Alto Nivel de presencia, se concluye que las mismas son intrínsecas al capital humano, apoyándose sobre todo en el conocimiento como en las habilidades de los individuos, encontrando en ello un Know How influenciado por la repetición de procesos continuos a través de los años y que generalmente no dan cabida a nuevas ideas por los miembros de los semilleros de investigación, debido a la poca importancia de reconocimiento de las competencias en los miembros de los semilleros de investigación.

En referencia al tercer objetivo específico, Establecer indicadores de gestión de conocimiento para el desarrollo de los semilleros de investigación de la universidad de la Guajira. Colombia, fundamentados en la teoría de recursos y capacidades, permiten describir el promedio de estudio con una media de **30,04** ubicándola esta dimensión en una categoría de Muy Bajo Nivel de presencia. En este sentido se observa un bajo nivel de importancia para los semilleros de investigación de la universidad de la Guajira Colombia. específicamente en la sede Villanueva, el cual implica un proceso donde la capacidad de la vicerrectoría de investigación de la universidad se orienta a sintonizar los líderes de estos semilleros de investigación hasta conducirlos a un direccionamiento de importancia a esta dimensión, la cual nos conlleve a impulsar la gestión del conocimiento siendo este significativo en el ámbito de los Indicadores de Gestión del Conocimiento, convirtiéndose en un faltante intangible y poco valorado.

El cuarto objetivo específico, Proponer lineamientos que fortalezcan la gestión del conocimiento en los semilleros de investigación de la universidad de la Guajira. Colombia, se describió a través de su propuesta de lineamientos en el proceso de investigación de los semilleros. En el que se buscan generar



procesos propios para la competencia de capacidades del talento humano en pro de mejorar la productividad investigativa y por ende la fase de innovación en los procesos que se cumplen, produciendo esto un intervalo de repuesta bajo para el análisis.

Para culminar, el objetivo específico que sugiere Proponer lineamientos que fortalezcan la gestión del conocimiento en los semilleros de investigación de la universidad de la Guajira. Colombia. Se desarrolló en base a las necesidades encontradas en los miembros de los semilleros de investigación de la universidad de la Guajira Colombia. Las cuales insinuaron la imprescindible elaboración de estrategias sustentadas en la gestión del conocimiento, presentando las acciones a tomar como sus requerimientos.

Como conclusión los datos recabados a través de la aplicación del instrumento de recolección de datos, permitieron dar cumplimiento del objetivo general de la investigación, tendiente a analizar la gestión del conocimiento como apoyo a los semilleros de investigación de la universidad de la Guajira. Colombia, observándose una baja categorización para las variables que determinan el estudio, comprobando así el poco reconocimiento de las capacidades de los miembros de los semilleros de investigación, desde una perspectiva resonante e innovadora a un equipo de trabajo, retardando con ello un proceso de continuo aprendizaje bajo una filosofía de comunicación, respeto y confianza.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Alvesson Y Karreman (2001) **Claves de comprensión del concepto curioso de la gestión del conocimiento**, Revista de Estudios de Gestión, 2001, 38, p.p. 995-1018.

Andersen A. (1999). **La gestión del conocimiento en el sector sanitario.**

Reflexiones y retos para avanzar. Ediciones PMP, Bilbao.

Angulo Y Negrón (2008), **Modelo Holístico para la Gestión del Conocimiento**, Granica, Buenos Aires.

Áreas, L (2006). **Análisis de un informe de Investigación.** 35-62. McGraw Hill

Arthur Andersen (1999), **“El Management en el Siglo XXI”**, Granica, Buenos Aires.

Bavaresco, A. (1997). **Las Técnicas De La Investigación.** Editorial Anauro 4ta Edición. Venezuela.

Beadoux, E. (1990) **Guía Metodológica de apoyo a proyectos y acciones para el desarrollo:** De la Identificación a la Evaluación. Editorial IEPALA, Madrid.

Bierly et Al. (2000), **Gestión del Conocimiento Organizativo, Innovación Tecnológica, Management Accounting**, febrero, pp. 30-32

Bueno, E. (2000) **La gestión del conocimiento en la nueva economía, en Gestión del conocimiento y capital intelectual.** Experiencias en España, Instituto Universitario Euroforum Escorial, Madrid.

Blackler, R (2005) **El conocimiento y organizaciones de trabajo: una visión y la interpretación.** Organización de Estudios, vol. 16.

Davenport, T; Prusak, I. (2001). **Conocimiento en Acción: cómo las organizaciones manejan lo que saben.** Prentice Hall. Buenos Aires, Argentina

Drucker, P. (2004) **Gerencia para el Futuro.** Colombia Grupo Editorial Norma.



Gil Ádi, D. (2000). **Inteligencia Emocional en práctica**. McGraw Hill Interamericana de Venezuela, S.A. Caracas. Venezuela.

Goleman, D. (1998). **La Inteligencia Emocional en las Empresas**. Ediciones B, Argentina, S.A. Buenos Aires, Argentina.

Goleman D., Boyatzis, R (2002) **Emociones en los procesos del conocimiento**, Editorial Plaza & Janés.

Gómez, L (2005), **La Gestión del Conocimiento en las Empresas de Servicio desde la Perspectiva de las Tecnologías de Información y Comunicación**. Tesis Doctoral

Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2003). **Metodología de la Investigación**. Mc Graw-Hill Interamericano, S.A. México.

Hernández y Cols (2001) **Metodología de la Investigación Científica**, Mc Graw-Hill Interamericano, S.A. México.

Hernández et at. (2006), **Metodología de la Investigación**. 4ta Edic. DF, México. McGraw Hill.

LEY ORGANICA DEL PODER PÚBLICO MUNICIPAL, de 2005

Mahoney, J. (1995): **The management of resources and the resource of management**". Journal of Business Research, vol. 33, pp. 91-101.

Méndez, L. (2007) **Gestión del conocimiento en empresas contratistas para el sector público**. Tesis Doctoral.

Méndez, C. (2003) **Éxitos en la investigación cuantitativa**, McGraw Hill.

Méndez, C. (2008) **Metodología, diseño y desarrollo del proceso de investigación**. Mac. Graw – Hill.

Mintzberg, L. (2004), **reflecting on the strategic process**". Sloan Management Review, Spring.

Morales: S. (2008), **Modelo de Gestión del Conocimiento en empresas de telecomunicaciones ofertantes de servicios al sector público de la Ciudad de Maracaibo**. Tesis Doctoral

Nonaka, I.; Takeuchi, H. (1999). **La organización creadora de conocimiento**. México, Oxford University Press.

Nonaka, I, (2001) **Presentation sobre Synthesizing Capability: a Key to Create a New Reality**" September.

Parra, J. (2000) **Población y Muestra para estudios cuantitativos**. Mc Graw-Hill Interamericano, S.A. México.

Prieto, P (2006), **Una valorización de la gestión del conocimiento para el Desarrollo de la capacidad de aprendizaje en las organizaciones**. Universidad de Valladolid facultad de ciencias económicas y empresariales departamento de economía y administración de empresas.

Quinn, J, Anderson, P. Y Finkelstein, S (1996) **Managing professional intellect. Harvard Business Review**. Tomado de Harvard Business Review en Gestión del conocimiento. La gestión del intelecto profesional: sacar el máximo de los mejores. Página 1. Ediciones Deusto, Bilbao, España.

Rakítov, A. (2002). **Fundamentos da Filosofía sobre el Conocimiento**, Moscovo

Ramírez, M., (2006) **Introducción a la**



investigación. 3era Etapa. Editorial FEDUPEL.
Caracas – Venezuela.

Revilla, M. (1998). Factores determinantes del aprendizaje Organizativo. Un Modelo de Desarrollo de Productos. Club Gestión de Calidad de Valladolid. Universidad de Oviedo.

Sabino, C., (2007), El proceso de investigación. Editorial Panapo. Caracas, Venezuela.

Sierra, B (2008). “Ciencias Sociales, Epistemológicas, Lógica y Metodológica, Teoría y Ejercicios.” Prentice Hall.

Management. Strategic Management Journal, vol. 18, nº 7, pp. 509. Tamayo y Tamayo, M. (2000), El proceso de la investigación científica. Limusa Noriega Editores. México.