

Epistemología y Heurística Procesos de Investigación, Creación e Interdisciplinarietà

Mario Madroño Morillo¹

RECIBIDO EL 4 DE AGOSTO DE 2015 - ACEPTADO EL 10 DE AGOSTO DE 2015

Resumen:

Los procesos de investigación-creación surgen como respuesta a las necesidades de la producción de conocimientos, en el contexto de los cambios que ha sufrido la universidad en la actualidad. Tales cambios provocan crisis epistemológicas que hacen necesario pensar en la interdisciplinarietà como estrategia dialógica que permite incentivar procesos, en donde la noción de investigación desborda la "fusión de horizontes" de la hermenéutica, para provocar poéticas de la investigación que permitan comprender la relación entre la epistemología y la heurística, incentivando pedagogías alternativas susceptibles de generar disensos creativos de aprendizaje a partir de la invención y reinención del sentido de la investigación.

Palabras Clave:

Epistemología. Interdisciplinarietà.
Dialogismo. Investigación-Creación.

1 Aproximaciones a una estética del pensamiento

La relación entre investigación y creación permite problematizar las formas en las que se aplican o construyen metodologías de investigación, relacionadas con la creación de conocimientos, su tiempo y exposición. El problema de la creación de conocimiento se puede abordar desde los márgenes de la fenomenología de la creación de conceptos y la construcción de problemas de investigación, en tanto esta pretende ocuparse de la descripción, análisis, interpretación y proposición de los espacios y tiempos de la construcción de un saber y su formalización a través de un proceso de investigación, abordando las dificultades que se presentan para la delimitación de un campo de estudio, que permita la producción de conocimiento o a la creación de problemas, teniendo en cuenta que los procesos de investigación creación, exceden el concepto tradicional de la investigación positiva.

Los procesos de investigación creación están relacionados con saberes inacabados, en formación o que tienen dinámicas y devenires singulares, que hacen que estos en algunos

¹ Candidato a Doctor en Antropologías Contemporáneas de la Universidad del Cauca. Magister en Etnoliteratura y Licenciado en Filosofía y Letras de la Universidad de Nariño. Estudiante del Doctorado en Filosofía de la Universidad Pontificia Bolivariana. Sede Medellín. Docente Interno del Centro de Formación Humanista de la Universidad Pontificia Bolivariana. Seccional Montería. El presente texto hace parte del Seminario Permanente de Investigaciones e Interdisciplinarietà del Grupo de Investigaciones COEDU de la Universidad Pontificia Bolivariana Seccional Montería. Contactos: mario.madronero@upb.edu.co, huacaki@yahoo.es
ORCID: 0000-0001-5828-688X

casos, no sean susceptibles de cuantificar resultados o demostrar hipótesis. No porque esos fenómenos y saberes signados bajo diferentes conceptos, (relacionados con formas de saber que provienen de la tradición oral, la simbología, los imaginarios de nación, regionales, locales entre otros) no permitan la reflexión y el desarrollo de proposiciones que tiendan a generar teorías, genealogías o epistemologías sobre las diferentes ciencias, sus intersecciones y transversalidades; sino porque el tiempo en el que se exponen es un tiempo en el que la contemporaneidad del saber mismo toma lugar, provocando la dificultad de delimitar el tema u objeto sobre el que se desarrollaría un proceso de investigación.

La dificultad para la delimitación de un tema y la construcción de un problema radicaría de esta forma, en la dimensión práctica de las formas de conocimiento que rebasan el empirismo algunas veces radical de las ciencias exactas, para inaugurar en una primera instancia un saber empírico trascendental cotidiano y generador de realidades sociales, que es susceptible de reflexiones y especulaciones presentes en la crítica de y al sentido común y en una segunda instancia un saber práctico sobre el presente en el que la experiencia permite constatar saberes y fenómenos cognoscitivos en los que un pensamiento, se puede exponer o formalizar a través de diferentes formas narrativas que podrían desbordar la reflexión mecánica y dislocar la metodología tradicional, debido a que se relacionan con unas estéticas del pensar diferentes, que frente a los métodos y estrategias académicas puras puede ofrecer alternativas en las que investigar y vivir, vivir y pensar, serían los conceptos básicos de la relación del ser, el cosmos, la naturaleza, el mundo, el otro, el saber *in extenso*, que permiten pensar en los presupuestos metodológicos de éticas, estéticas, poéticas, políticas, narrativas, epistemes, susceptibles de esbozar metodologías alternativas dirigidas

a la construcción o fortalecimiento de procesos de investigación creación o de creación investigación, cuyas relaciones conllevarían a una comprensión de la apertura de la noción de investigación y su régimen de representación, con las consecuencias para la investigación y su reflejo directo en la concepción de educación y formación que ha pretendido la universidad como lugar privilegiado para la producción de conocimientos.

En este contexto y para inaugurar la reflexión sobre la relación entre investigación-creación y los espacios metodológicos alternativos de y para la reflexión sobre la relación: investigación y saber, investigación y producción académica, se expone a consideración los siguientes presupuestos de una posible estética del pensamiento:

1 Investigar es crear, desbordar los métodos, de ahí que no solo implique seguir la huella y los vestigios, sino transformarlos al re-crearlos, a partir de la *revelación* del pensar de la diferencia, que da visibilidad a los problemas, y permiten pensar de otro modo el contexto en el que se presentan.

2 Transformar es pensar, es llevar la reflexión a los límites de la especulación trascendental, llevar la razón a los límites del *régimen de representación* de un saber, para desde una sublimación de la episteme, mientras la imaginación se desborda y desfallece, inaugurar un pensar alternativo, caracterizado por una razón creativa y unas estéticas del pensamiento, generadoras de conceptos, aprendizajes, enseñanzas que afectan la tradición investigativa, a partir de una apertura de la razón a un pensar sin imagen.

3 Crear es una remoción de Espíritu, una *remoción de fundamentos* y de

ahí, una *saturación de conceptos*, que expone de forma narrativa (alfabética, simbólica, imaginaria, auditiva, verbal o no verbal etc.), la experiencia de una libertad epistemológica para la creación de sentidos, en la que el saber resuena con el tiempo de la vida.

4 Aprender es fluir, disolver la resistencia entre el saber y el poder, para inaugurar una relación de *disenso creativo*, en la que el tiempo del aprender es el tiempo del encuentro con lo desconocido de un saber y su invención, visible en la dimensión dialógica de la investigación inter y trans disciplinaria.

Los anteriores presupuestos se relacionan con la apertura de la concepción de metodología de investigación a partir de la asunción de una razón estética, comprendida como la praxis de rebasamiento de la metodología de la investigación tradicional; debido a que la metodología positiva expone sus insuficiencias en relación a los procesos de investigación creación, para abrirse a formas de saber alternativas a partir de su dislocación; lo que implica pensar sin una intermediación epistémica anclada a un régimen de representación monotemático, debido a que en esta perspectiva la dimensión epistemológica se hace visible pero multiplicándose y diferenciándose, deformándose, generando epistemologías alternativas que provocarían abrir otras interrogantes al interior de las ciencias y los saberes tradicionales, en los que precisamente la idea de sistema se altera por la dimensión paralela, equivoca y desmedidamente problemática de saberes diferentes, como los de la razón revelada (sueños, sensaciones, memorias, mitos, experiencias etc.) por ejemplo, o los de las experiencias extáticas de aprendizaje.

En este sentido la relación transversal

e interseccional entre investigar-crear-transformar-aprender, genera procesos de escritura o experiencias de conocimiento que incentivan una comunicación que se expresa en la narrativa heurística de textos que asumen el riesgo de la pérdida de legibilidad, por la provocación de diálogos entre alteridades epistémicas y conocimientos irrepresentables por lo alternativo de sus saberes. De esta manera la incomunicabilidad sería un rasgo diagramático de la expresión de lo no dicho, o no visto, pero que al ser experiencia, incentiva la invención de conocimiento.

Diagrama 1

En el diagrama 1 la intersección y transversalidad entre las esferas de acción del proceso, serían los movimientos que permiten la correlación crítica entre las esferas de conocimiento diferente. La dinámica entre dimensiones de saber, genera disensos, en la medida en la que se trata de exponer los diferenciales epistémicos de las dimensiones del saber y no su semejanza. La correlación crítica entre los diferenciales epistémicos es la forma en la que se expone el discurso de una hermenéutica dialógica de equivocidad, es decir la puesta en paralelo de los conceptos y no su ordenamiento categorial, generando una an-árquica epistémica que puede expresarse a partir de formas, figuras, sensaciones, sentidos y que expone en conceptos la excéntrica de la razón creativa de la estética del pensamiento.



Diagrama 2

Las estéticas del pensamiento provocan entonces experiencias y narrativas que conllevan una poética del saber, asumida como la forma crítica de la comprensión del tiempo de producción de conocimiento.

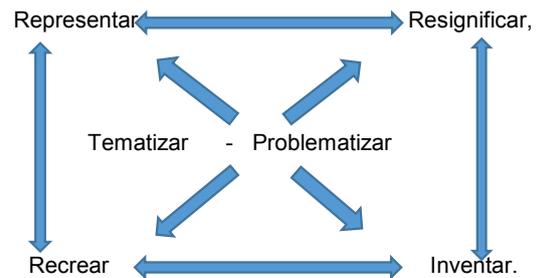
2 Procesos de Investigación Creación y Creación Investigación

Crear conlleva establecer una relación crítica con lo que no sabemos, de esta forma se genera un proceso de desaprendizaje continuo que permite cambiar de perspectiva y desenfocar el objeto de investigación; asumiendo que desenfocar conlleva dejar de lado la obsesión por la verdad o la demostración, en la medida en la que hacen parte del sistema de poder de una política de investigación, dirigida a la neutralización de la crítica.

Investigar de esta forma provoca el gozo que se ha perdido en relación al erotismo crítico del pensamiento, por el cumplimiento de normas que más que metodologías, suelen convertirse en aparentes obstáculos epistemológicos.

De esta manera los procesos de investigación-creación, reflejan un continuo de disenso crítico que provoca una relación de intersección y transversalidad, que permite investigar a partir de procesos de invención crítica, de esta forma

el representar, resignificar, recrear, inventar o innovar, generan un nodo de relaciones creativas de análisis, interpretación y proposición en relación al tema o problema de reflexión.

Diagrama 3

El diagrama 3 de esta forma expone el movimiento de una remoción metodológica que conlleva un proceso de integración crítica, que a partir de la interseccionalidad y transversalidad del proceso, provoca una metodología del disenso creativo, susceptible de componer una hermenéutica heurística, visible en la dimensión narrativa de la investigación.

3 La Dimensión Narrativa de la investigación

La dimensión narrativa es el corpus de textos que se generan a partir de la relación con el tema, problema, o asunto de interés de quien realiza el proceso de investigación creación. Teniendo en cuenta que se trata de un proceso, la dimensión narrativa será el lugar y tiempo en el que se genere el *locus* de enunciación, desde el que se habla. El *locus* es dinámico, abierto, múltiple, plural, debido a las voces que pueden componer el texto.

La composición del texto combina perspectivas que de acuerdo a la estructura de un trabajo de grado o un posible proyecto, se reflejan en el esquema tradicional:

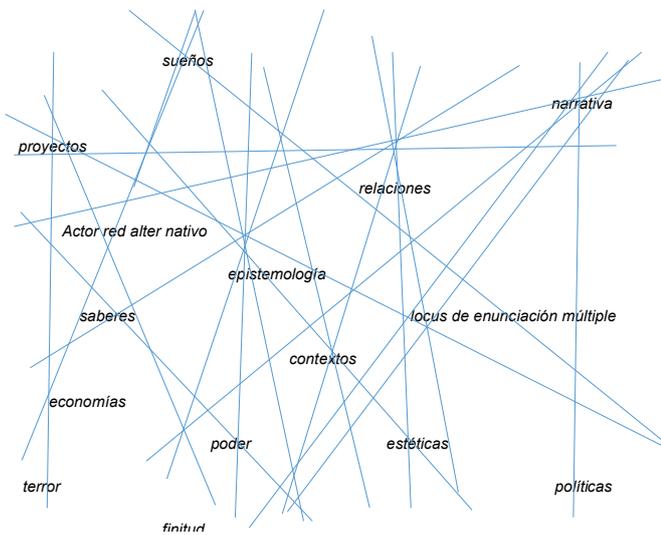
Introducción
+
Contenido
+
Cap. I Dedicado a la Descripción (Contar lo que se ha hecho)
+
Cap. II Análisis del asunto (Contrastar perspectivas)
+
Cap. III Interpretación (Apropiación del asunto y hermenéutica)
+
Cap. IV Propuestas. (Soluciones o invenciones)

El esquema asumido como estrategia y táctica, no limita la creación, la resignificación, recreación o invención, debido a que el sentido o sentidos del texto estarán presentes en el contenido de la composición, de ahí que el autor sea independiente para el desarrollo de la argumentación, como forma de componer un texto que conlleve una relación dialógica interna en donde se traman por intersecciones y transversalidades, las perspectivas de epistemologías diferentes. La argumentación entonces es el entramado de sentidos que compone el corpus narrativo del texto que genera a la vez la apertura de sus sentidos.

4 El investigador como Actor-Red Alter Nativo

El investigador como actor-red alternativo, es un investigador que asume la heterogeneidad de temas y subtemas de interés que pudieran componer el interés general sobre el que se podría desarrollar un proceso de investigación. El concepto de actor-red (Latour, 2008), implica

que la heterogeneidad temática, conlleva la comprensión por parte del investigador del tema como un horizonte de reflexión con variaciones, que afectan a nivel subjetivo y objetivo, las relaciones analíticas, interpretativas o propositivas con el tema, provocando la problematización general y la crisis del investigador por el desmontaje de la soberanía epistémica de un discurso. La posición del investigador no se reduce por tanto a una relación entre un sujeto y un objeto, debido a que se trata de la implicación y complicación o complicidad del investigador con el tema, presentando en la trama narrativa la intimidad epistémica del discurso compuesto, de tal forma que el investigador confronta o despliega en algunos casos lo que se podría asumir como el grado cero de la epistemología, a la que el proceso de construcción o invención de saber lo expone y que le permite la generación de problemas. Teniendo en cuenta que un problema no lo es sino está en relación crítica con el contexto en el que se exponga, sea a nivel objetivo o intersubjetivo, el problema sería un *nodo* de relaciones sin jerarquía, que se relaciona con otros para tramar el corpus del tema. Lo que conlleva asumir que un tema es dinámico y no estático debido a que no se delimita al estado del arte del mismo, pues el campo epistémico de un estado del arte está compuesto por las relaciones del tema con el presente como realidad abierta, inacabada; de ahí que cada vivencia del investigador sea un elemento crítico generador de variaciones, puesto que el investigador no se aleja del *pathos* del pensar, en la medida en que piensa-existe sin intermediación reflexiva, entre la ocurrencia del saber-conocer-aprender-proponer.

Diagrama 3

El diagrama 3 pretendería exponer así las relaciones en red y el desplazamiento de la jerarquía de las categorías, debido a que hay una heterarquía (Kontopoulos, 1993) temática que multiplica la dimensión narrativa y desplaza el *locus* de enunciación del corpus del texto, entre el que el investigador como actor-red pretende responder al intentar decir lo no dicho o indicar lo no visto entre los nodos de relaciones del proceso de investigación.

5 Esquema, Diagramas y Cartografías de investigación

El esquema de investigación: descripción + análisis + interpretación + proposición, está al servicio de las redes de relaciones que genera el actor-red. El investigador no puede estar al servicio de un esquema, debido a que es quien genera un *locus* de enunciación, caracterizado por las variaciones que le provocan las variables del tema. Las variables (economías de representación y configuraciones de sentido) y variaciones (flujos semióticos asignificantes) del tema hacen parte de su inacabamiento, de ahí que el actor-red, sea el corpus de las afecciones que cada tensor de la red provoca.

El esquema al ser dinámico, permite la

generación de diagramas en los que las variaciones, son nodos de afección, que componen una cartografía, que permite la aplicación de una metodología de investigación, comprendida como instrumento y no como finalidad. De esta forma los procesos de investigación-creación-investigación, permiten la generación de conocimientos a partir de la invención de saber. Invención que como forma crítica de la exposición de la praxis de una crítica de la razón estética y el perspectivismo del pensamiento, expone unas artes del saber expuestas en epistemes plurales susceptibles de provocar saberes inacabados.

Bibliografía General

ARISTÓTELES. (2004) *Poética*. Ediciones Colihe. Argentina.

BHABHA. Homi. (2002) *El lugar de la Cultura*. Manantial. Buenos Aires.

BOURRIEAUD. Nicholas. (2008) *Estética relacional*. Adriana Hidalgo. Buenos Aires.

CASTRO Gómez, Santiago. (2005) *La poscolonialidad explicada a los niños*. Editorial Universidad del Cauca. Instituto Pensar, Universidad Javeriana. Popayán.

DIDI-HUBERMAN, George. (2007) *La pintura encarnada. Seguido de La obra Maestra desconocida de Honoré de Balzac*. Pre-textos. Valencia. Traducción de Manuel Arranz.

DE LANDA. Manuel. (2002) *Intensive science, virtual philosophy*. Continuum. London. New York.

DELEUZE. Gilles. GUATTARI. Félix. (1985) *El Antiedipo. Capitalismo y esquizofrenia*. Paidós Básica.

____ (2002) *Mil Mesetas. Capitalismo y esquizofrenia 2*. Pre-textos. Madrid.

- ___ (1997) *¿Qué es la Filosofía?* Anagrama.
- DERRIDA, Jacques. (2009) *La desconstrucción en una cáscara de nuez*. Prometeo Libros.
- DESCARTES, René. (2011) *Discurso del método*. Alianza editorial. Madrid.
- DESCOLA, Philippe. (2012) *Más allá de la naturaleza y la cultura*. Etnografías contemporáneas. Amorrortú Editores. Buenos Aires.
- DE SOUSSA SANTOS, Boaventura. (2006) *Conocer desde el sur. Por una Política emancipatoria*. Fondo editorial de la Facultad de Ciencias Sociales. UNMSM. Programa de Estudios sobre Democracia y Transformación global. Lima.
- DUCHESNE, Winter. Juan. (2005) *Fugas Incomunistas*. Ensayos. Ediciones Vértigo. San Juan de Puerto Rico.
- ESCOBAR, Arturo. (2003) *Mundos y conocimientos de otro modo. El programa de investigación de modernidad/colonialidad latinoamericano*. Tabula rasa.
- FABIAN, Johannes. (1983) *Time and the other. How anthropology makes its object*. Columbia University Press. New York.
- GLISSANT, Édouard. (2006) *Poetics of relation*. Ann Arbor. The University of Michigan Press.
- ___ (2002) *Introducción a una poética de lo diverso*. Ediciones del Bronce. Barcelona. Traducción Luis Cayo Pérez Bueno.
- HALL, Stuart. (1997) *El trabajo de la representación*. En: representation: cultural Representations and Signifying Practices. Londos. Sage Publications. Cap. 1, pp. 13-74. Traducido por Elías Sevilla Casas.
- KANT, Immanuel. (1991) *Antropología en sentido pragmático*. Alianza editorial. Madrid.
- ___ (2009) *Crítica de la razón pura*. Fondo de Cultura Económica. México.
- KONTOPOULOS, Kyriakos (1993) *The logics of social structure*. Routledge. London.
- LATOUR, Bruno. (2008) *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Manantial. Buenos Aires. Traducción Gabriel Zadunaisky.
- ___ (2007) *Nunca fuimos modernos*. Siglo XXI. Madrid.
- LAZZARATO, Mauricio. (2006) *El "pluralismo semiótico" y el nuevo gobierno de los signos. Homenaje a Félix Guattari*. En: Instituto Europeo Para Políticas Culturales Progresivas. Fecha de consulta: enero 11 de 2012.
- ___ (2002) *Potencias de la invención. La psicología económica de Gabriel Tarde contra la economía política*. Les empêcheurs de penser en rond / Le Seuil Abril. Traducción de Ernesto Hernández.
- LEVI-STRAUSS, Claude. (1964) *El pensamiento salvaje*. Fondo de cultura económica. México.
- MARION, Jean-Luc. (2006) *El cruce de lo visible*. Ellago Ediciones. Castellón. Traducción
- MARMISSOLLE, Gastón. (2012) *La sociología pragmática de Bruno Latour: Dimensiones epistemológicas de la Teoría del Actor-Red* [en línea] VII Jornadas de sociología de la UNLP, 5 al 7 de diciembre de 2012 La Plata Argentina. En Memoria Académica. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.2070/ev.2070.pdf
- MAZZOLDI, Bruno. (2013) *A veces Derrida. Derrida desde las Indias – Antropología y desconstrucción. El silencio de los dátiles – Bordes de plegaria. Golosa*. Universidad Externado de Colombia. Bogotá.
- NANCY, Jean-Luc. (2006) *Ser singular Plural*.

Arena Libros. Madrid. Traducción: Antonio Tudela.

PLATÓN. (2005) *Diálogos Vol I, II*. Porrúa. México.

RANCIÈRE. Jacques. (2005) *Sobre políticas estéticas*. Museu d'Art Contemporari de Barcelona. Servei de Publicacions de la Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona. Traducción de Manuel Arranz.

___ (2006) *Política, Policía, democracia*. LOM Ediciones. Santiago de Chile.

RIVERA. Cusicanqui. Silvia (2010). *Ch'ixinakax utxiwa: una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores*. Tinta Limón y Retazos. Buenos Aires.

ROSALDO. Renato. (2000) *Cultura y verdad. Nueva propuesta de análisis social*. Abya Yala. Ecuador.

SÁNCHEZ, Criado. Tomás. (2006) *La teoría del actor-red*. Disponible en: <http://www.aibr.org/socios/tomassanchezcriado/inv/ANT.pdf>

SIMONDÓN, Gilbert (2013) *Imaginación e invención (1965-1966)* Editorial Cactus. Buenos Aires. Traducción de Pablo Ires.

STENGERS. Isabelle (1997) *Pour en finir avec la tolerance. Cosmopolitiques VII*. La Découverte/ Les emepcheurs de penser en ronde. Paris.

STRATHERN. Marilyn. (1995) *The relation. Issues in complexity and scale*. Prickly pear press. Cambridge.

TARDE, Gabriel. (2010) *Las Leyes sociales*. Edición facsimilar de la Universidad de Sevilla. Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/9642972/TARDE-Gabriel-Las-Leyes-Sociales> Traducción de G.Nuñez de Prado.

TROUILLOT. Michel- Rolph. (2011) *Transformaciones globales. La antropología*

y el mundo moderno. Universidad del Cauca. CESO-Universidad de los Andes. Traducción de Cristobal Gnecco.

VIVEIROS DE CASTRO. Eduardo. (2010) *Metafísicas caníbales. Líneas de antropología postestructural*. Katz editores. Buenos Aires.

___ (2006) *A inconstancia da alma selvagem. E outros ensayos de antropologia*. Cosac Naify.

WAGNER. Roy. (1975) *The invention of culture*. The university of Chicago Press.

___ (2010) *Coyote anthropology*. Nebraska. University Press.